

Poradzenie

Akademii Krakowskiej

Oziato się w Krakowie przy Ulicy Grodzkiej w Kole-
gium Jurysdykcyjnym pod L. 117 dnia Czwartego Czerwca
Tysiącznego osiemsetnego, siódmego Roku

Akademia Krakowska

Wydział Prawa

Obecni

A. Garycki O.P.D. Emeryt Akademii Krakowskiej -

A. Crokowski O.P.D. Emeryt,

Przewodniczący -

Bodurynski Augustyn

Stokwiński

Jankowski O.P.D.

Ob.P.D. Profesorowie Akademii.

W sprawie Augustyna Betke przeciwko Jakóbowi Golinskiemu,
po dwóch i siednorgoanych Wyrokach, w Trybunale I
Instancji i Sądzie Apellacyjnym K.N.S.K.M. Krakowa i
jego Okręgu wdd. 29 Sierpnia i 9 Kwietnia r.b. 1817
zapadłych, do dania Akademii, na mocy Art. 15 Kon-
stytucji, przez Prorekt. dd. 2 Maja 817 do L. 144 po-
noż, odwołującego się - Wydział Profesorów i Do-
ktorów Prawa, po danej rezolucji przez Augustyna
Bodurynskiego, do dania Instrukcji w tej sprawie
delegowanego - rozstrzygnięciu Akta Procesu tej spra-
wy - gdy uważa - iż Akta przysięgi przez Jacka Golin-
skiego, Augustynowi Betke odezwana, przez Trybunał
I Instancji, temże Augustynowi Betke wskazana, i
przez Sąd Apellacyjny w całej Osnowie zatwierdzona,
obowiązująca

obowiązku, przeciwnie, w celu okoliczności przez An-
gustyna Betty przyznanych, Sądowi; Sąd zaś przez so-
bą, Ustawą obowiązującym nie jest, aby komuś po-
zez jedną lub drugą Stronę Protę przysięgi w całości
bez żadnej zmiany w Wyroku swoim do wykonania um-
ierał - Owszem stosownie do ducha art. 1357 Kod Cywil.
Sąd. obowiązującym jest w przedstawionych sobie okoliczności
ajnie - Istotne to jest spór rozstrzygnięty, to jest także, że
których nawet Wyrok stanowi wyśledzić - i tylko ok-
oliczności zaprzeczone na rozstrzygnięciu sporu występa-
jące, w Procie przysięgi umieszczać, przyznane zaś Sąd-
ownie, za prawne udowodnienie uważać, i przeciwnym
bowiem razie Betty, któremu przysięga stanowi przez
Jaka Golińskiego była deferowana, a przez Trybunał
I Instancji do wykonania wskazana, od izdania Goliń-
skiego, bez popełnienia widocznego kryzysu, twa uwolnić
by się nie mógł, owszem prawo takowe, przez wyznaczenie
Bettemu przysięgi na Protę - Przyznanie jego Sądowi
przeciwne jest mu odebrane - w tym zaś przypadku art.
1365 Kod Cywil. obowiązującym się być okazuje - a ani po-
budka Sądów Apellacyjnych, iż Betty przysięga sobie de-
ferowana, w Trybunale I Instancji, nie wynika co do
Protę proponowanej iadnych Uwag, przysięga tegoż Sądu
do odtworzenia Protę przysięgi w Trybunale I Instancji
Bettemu wskazaną - Gdy to przeciwnie, niektóre
Sądowe przyznanych okoliczności zawiera, nie uprawnia
to, a przez to do wyłączenia Betty z Prawa w sprawie
przyznanego mu, wykonania przysięgi stanowiącej, nie
upoważniata, ile że w Redakcyi Wyroku Trybunału I
Instancji

Instancji wyrażnie cytuje się, iż Betty naswie-
iako przez siebie przysięgi oświadczenia, Betty przysię-
ga sobie przez Golińskiego deferowanej nieprysię-
ła i idymu zaproszył aby mu Goliński a P. Gburz, Pana
i system meble sprzedawał pozwolił, aby mu Goliński dat
a przysięgł zlecenie sprzedany tychże mebli według ceny
omawianej w Księce Handlowej lub tej która przy każdym
meblu ma karteczkę przypisanąj sumary, byż miata,
na k. idymu oświadczenia deferowaną sobie przez Goliń-
skiego przysięgł zaakceptował. - inne więc oświadczenia
przez Bettego sądowi przypisane lub zaproszone, przed-
miotem rozpoznawania są być nie mogą. - Inwar więc
należy iż sprawa pod zdanie akademii przychodzić
nie powinna ma oddzielne przedmioty naprzeciw zdanie Go-
lińskiego odebrania rebranych z sprzedany jego wstępu
Mebli pieniędzy sumary 4618 zł w monecie srebrnej
Pruskiej wynoszącej - powtórnie Oddane dnia 18 X
gr 12 zł z Obligu Bettego w księce handlowej
zapisanego - Po stronie zapłacenie po 700 od Mebli Bet-
tego w Magazynie Golińskiego w Warszawie za 10436 zł
gr 18 sprzedanych, - Trybunał jednak I Instancji wyrok
te trzy kategorie przez idymu tylko rotę przysięgi o-
dzić postanowił, a sąd Apellacyjny wyrok takiemu
ratować, z których to kategorii druga, jako przez
Bettego niezapłaconą, raz Golińskiemu przypisana
byż była powinna, raz co się tyczy drugiej dwóch
kategorji, strona co do idymu przysięgi, przysięgi, raz
co do drugiej kategorii nieprysięgi lub przeciwnie
odkazywać mogła - Gdyby na wykreślenie tych dwóch
kategorji

4.
Kategori, nawet sam Golin'ski dwa oddzielne roty
prysięgi wskazywał, a ztym przez dwie oddzielne roty
prysięgi (co do zeznań) być powinno. — Bo gdy Rota
prysięgi przez stronę do jej wykonania dopuszczoną,
podzieloną być nie może. — Jeśli takowa, albo cacko-
wici wykonae, albo też cackowicie odkarae Golin'skiemu
byłby zmuszonym, a tak mogą odpowiedzieć jedną ka-
tegorią, przez wykonanie Prysięgi "la mémoire"
zaprzysiężenia drugiej w obywatel upać, lub krzywo-
prysięstwo popełnićby musiał. Z tych Powodów

Akademia Krakowska

Art. 1357. i 1365 Kodeks Cywil. są zgodne uwarun-
kowane — Je Rota prysięgi przez Rotego wykonana,
być powinna, a mianowicie, byłaby powinna, i w tym celu
odwołać się do dwóch idmorgowanych wyroków w Try-
bunale I Instancji w sprawie Apellacyjnym 29 Sty-
cznia y 9 Sierpnia r. b 1874, raporty do Sąd Ap-
pellacyjnego, ostatecznie sądzie mianującego dać miejsce
ca się zaś były wyroków 25 Kwietnia i 14 Maja r. b.
I Instancji w tej samej sprawie raporty przez
Patrona Sachiniego sprawy Jaka Golin'skiego bronia-
cego delegowanemu atornych, gdy istnieć do Art. 13
Konstytucji W.M. i S.N.M. Krakowa i jego Okręgu
wyroki obywatel Instancji idmorgowane, pod rozwa-
żeniem prysięgi być mogą — przez Akademię
też wyroki na teraz są mianowicie do zdania swego
umnie — Osiato się i tak wyroki podpisano pro oryginalne
Bonifacius Garycki

Jakob 874