

Odpowiedź Kotarskiego w sprawie Bractwa Pięciu Ran Chrystusowych.**Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 239, k. 59–60.**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak.**[s. 59]**

Odpowiedź ze strony Józefa Kotarskiego oponowanego, przeciwko Bractwu Pięciu Ran oponującemu.

Wysoki Sądzie Apelacyjny!

Jak poprzednio, tak i teraz Bractwo umyślnie dało się sądzić zaocznie, aby przez opozycję przyczynić się do przewłoki. Już piąty raz sprawa ta przed Wysoki Sąd Apelacyjny przychodzi. Bractwo żąda teraz przewłoki w wypłacie ceny, ustąpienia wydatków i kosztów prawnych, apelacja od wyroku Trybunału I Instancji na dniu 29 września br. zapadłego, a opozycja przeciw wyrokowi apelacyjnemu z dnia 12 listopada br. zasługują być wprost odrzuconymi, to jest moratorium ani podział na raty miejsca nie ma, albowiem. Primo. Bractwo oświadczyło się zapłacić cenę ustąpienia z prowizjami, kosztami i wydatkami prawnymi. Dwa wyroki Trybunału I Instancji z dnia 30 listopada 1816 r. i Sądu Apelacyjnego z dnia 25 i 26 lutego br., jak Nr 1 i 2, orzekły, iż Bractwo za zwróceniem tego wszystkiego, przy własności domu w sporze będącego utrzyma się. Secundo. Bractwo nie może zatrzymywać jej [cenę] z procentem i kosztami i dom, bo art. 1699 KC obowiązuje wprzód zapłacić cenę ustąpienia z kosztami, wydatkami prawnymi i procentem. Nadto **[s. 60]** 3. Bractwo przy wprowadzeniu sprawy pierwiastkowej do przewłoki nie odwoływało się, później więc żądane i [wyrokami] przysądzone podług art. 122 Kodeksu Postępowania Sądowego być nie może. Niemniej 4. Nie jest to suma pożyczana, nie ma żadnego bezpieczeństwa, a zatem nie służy moratorium. 5. Podział na raty także miejsca nie ma, bo prawo i wyroki mieć chcą, ażeby Bractwo bez żadnego odwołania się wypłaciło się oponowanemu, jeżeli się przy domu utrzymać, inaczej dom ten jako cudza własność prawemu właścicielowi oddać jest obowiązane. Nareszcie koszty pierwiastkowo likwidowane prawnie są przysądzone, w skutku art. 1699 KC. Odwołując się oponowany do wyroków Trybunału z dnia 2 czerwca br., jak Nr 3, Sądu Apelacyjnego z dnia 11 września, jak Nr 4, i Trybunału z 22 września br., jak Nr 5. Upraszam Wysokiego Sądu Apelacyjnego, ażeby opozycje uchylić, wyroki tak Trybunału I Instancji, jako też zaoczny apelacyjny z dnia 12 listopada br. zatwierdzić, i oponujące Bractwo na koszty prawne skazać raczył, mocą wyroku ostatniej instancji.

[Podpis] Wojewódzki.

Koszty:

Stempel opozycji 10 gr.

Stempel noty do Biura Urzędu Publicznego 2 złp

Patronowi 54 złp

Wyciąg wyroku z kopiami i wręczeniem 40 złp.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1699; francuski Kodeks Procedury Cywilnej z 1806 r., art. 122]

[hasła: wykonywanie zobowiązań, zapłata częściowa, cesja wierzytelności, cesjonariusz, ustąpienie z prawa, moratorium, koszty sądowe]