

530 wydany - zgodnie z raportem - o dokonanie
wprowadzenia zmiany tej do Statutu Instytutu
proszę D. 20 Grud. 1882 r. do L. 111 do Uniwersyte-
tu odwołującego się

Wydział Doktorów i Profesorów
Uprawas.

Do rozstrzeżenia Akt tej sprawy i Wyroków p. 50-
nej prokuratora, stanowi iż odwołanie się w tej spra-
wie, co do kategorii saczowania długu 10,000 Złt. Star.
Krongold na trzypości wreszcie na 530 X p. p. p. p. p.
Reymiecha wydane - niema miejsca

John Quincy Adams.

Posiedzenie 47. Jan 1868

Wydział Profesorów i Doktorów Prawa.

Dziato się w Krakowie przy Władź Grodzkiej w Koł=
legium Jurysdykcji d. 15. stycznia 1823 r.

Obem

Obcinn
W. Eng. Bodunskyński Prezydent
G. Wapowski

Bohrowski

C. Dobiecki

Matahiemuz

Stankowski

Professori

Doktorowie Prawa

W sprawie

W sprawie
Sylvester i Agnieszki Bathor jako J. P. U. C. a.
nowi i Ludwice Biełetom Suthowskiem od
dwóch Wyroków Tryb. I Inst. D. 26. Kierow.

153
1822 r.; Sady Appellj dd. 28 Gruf. 822 r. w przed-
mjuie mykonania Kontraktow dd. 12 pazdzierni 5
Stycznia 1822 r. o galman w Sobrait. Wskazy-
wujacy jez - zawartych - uznania wartosci i zajęcia ter-
gor, zapłacenia kary ugodney, dopuszczenia Kommi-
syi na grunt, do wybadania okoliczności umiawiają-
cych Kontrakt go sprzedaw galmanu Obeym, i podmie-
nienia stozionej kauce w summy 1800 złt. —
a z strony Bathow w przedmjuie uznania nie-
wartości wspomnianych Kontraktow, lub ich rozwią-
zania i dopuszczenia dowodu ze Swiadkow, na fa-
sta ze nich przytaczane - zapadłych - o dozwolecie
wprowadzenia tej sprawy, co do kategorii, uznanych
Kontraktow ze Sady za ważne - do Sady III Inst.
ze prociw dd. 6 Gruf. 822 r. do L. 452. do Univer-
sytetu odwołujących się —

Wydział Profesorów i Doktorów
Prawa

Wzywamy najprzód iż Trybunał I Inst. Wyrokem
Swoim dd. 26 pazdzierni 822 r. orzekł wartości
Kontraktow w monje będących, lubo między innymi
Exemplarzach spisane, z powodu iż strony oby-
dwie ieden i tenże sam interes w nich mają-
tkowier, iż Kontrakty takowe ze odstąpieniem 299
lub

lub 625 który gubmanu weszły w wykonanie. Ktoś
chce zaś drugi Chłopi, że kontraktby takowe, gdyby
były właśnie zawarte - rozwiązaniem być winny
z odmówieniem dalszego objęcia gubmanu i pła-
nia za niego, dlatego, że iżdanie tego z szkodą wnie-
sionem miałyby - uniknąć -

Ważniwszy powtórę że Sąd Apellacyjny d. 28.
Listopada 892 opartej się na tychże samych
Wyrok a quo - co do tego punktu zupełnie zadowol-
dził -

Ważniwszy potrzebie że kontraktby te, Strony
spór wywołuje i Sąd Wyrokując, uważają za
Aktą z podpisem prywatnym, względem któ-
rych Prawo w Art. 1325 K. C. stanowi-
iż Akta z podpisem prywatnym zawierające
umowy obustronne tylko tylko są ważne, ile
sporządzone były w tytu oryginałach ile ić
Stron mających Interes oddzielny, a tak Sąd
on uważając wspomniane kontraktby, które
tylko na jedną stronę były spisanie - za ważne,
mógłby z przejęciem prawa dopiero wpo-
mnionym - co zacytował Wyroków iakoby a/
Strony kontraktującieden, i tenże sam In-
teres miały, b. iakoby kontraktby w monie
były

były wykonane - są mylnie. Gdyż a) Półgł-
ta Tuthowsy mieć interes nabycia gal-
manu, a Półgłowie mieć interes naby-
cia pieniędzy - ad b. Gdzie przeciwstawić się
Jedy Notarza w dalszym Art. 1325 h. C. tło-
ry Stanowi: brak wzmianki, że oryginały spo-
rządzone były na dwie, na trzy, cztery itd. - nie-
może być zarzucony przez tego, który wyko-
nał z Strony Sprawy Umowę w Elbie, za-
warta, Art. bowiem ten wymaga dwóch ~~oryginalów~~
do Wzajemnego Kontraktu 1.° aby był spisany na tyle
Exemplarzy, ile jest stron oddzielny interes ma-
jących - 2.° aby na każdym oryginale wzmianka
uczyniona była o liczbie egzemplarzy orygina-
łów - dalszy przepis Art. powołanego niedo-
stawa tego, który z swej Strony wykonania robo-
wizanie do zawodu, iż na oryginałach braku-
je wzmianki ilości tych, lecz nie zabrania
mu wnosić zawodu o nieważności umowy, z po-
wodu, że między dwoma stronami oddzielne
interesa mającemi, jeden tylko oryginał x pod-
pisem prywatnym był sporządzony.
Zważywszy powyższe i) Zawodawca w Art. 1325
h. C.

b. Czego tytuś niedopuszcza do czynienia sa-
rntu brakującej wzmianki o liście Exempla-
ry - który wykonat z strony z moicy umo-
wie w Akcie zawarto. Sady nas' wola, Prawo-
dany cimenity, przemieniące Aktualne wy-
konanie umowy w rozporzeczne wykonanie
neyse, które nie jest samem wykonaniem,
gdyż wstąpię Pięsta Cuthowey rada-
ia, wykonania - wykonanie kontraktu w
mowie będącego, na przeciag exaen Cuietui,
ratem po upływie. Cuietui od zawar-
tego kontraktu, niemogliby Pathwie
zarauca' wzmianki na oryginalach Kon-
traktu o liście tychre -

Awarywszy nakoniec się przepisana formabnoii
Kontraktom z podjęciem prywatnym w Art.
1395 K.C. jest sagrosiona miewanofia -
Sady nas' uznają kontrakt w mowie bę-
dący, którym na tej formabnoii odbywa, sa-
waine, obratit wspomniane Prawo daw-
ne.

Wydruk Prof. sorow. i Dokto-
row Prawa Stanow.

Stanowi, iż odwołanie się w tej sprawie do Sędu
III Inst. co do kategorii umianych Kontraktów
do Sędu a gdyż za sprawę, ma miejsce
Boduszynski

Przeto jest na tymże posiedzeniu — Janke
Obecni

WW Aug Boduszynski Prezydency

J. Łoprowski

J. Dobiecki

Matakiernik

Sanhowski

Adam Krzyżanowski

Profesorowie

Doktorowie

Prawa

w sprawie

Anastazego Epifanego Petromonika Tomasa Sxen-
the Kupca i Obym Dwoich krajowego Księstwa
i Aptety Krakowskiej jako Stawie Lurkomskiej
Przełożony Samien Dominikanek w Krakowie pa-
groblach w Kłopotach Samiechatey — od dwóch pzo-
omych Wyroków Trybunału I Inst. do 24 Grud 821
a Sędu Appell: 28 Lut. 822 r. w sprawie
wniesienia za ~~xxxx~~ broków Cerekcyjnych przeciw
Tomaszowi Sxenthe pod 28 paździer i 13 Grud.
821 r. o zapłacone prowizji od 24 ber. 820 r. od
summy 5000 złt. przedsięwziętych, za waśnie, sąpa-