

Uciążliwości Sułkowskich od wyroku Trybunału I Instancji w sprawie o dostawę galmanu

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 248, s. 1061–1064.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 1061]

Uciążliwości wyroku Trybunału I Instancji dnia 26, 29 października 1822 między Jaśnie Oświeconymi Książętami Sułkowskimi i Wielce Wielmożnymi Rathami zapadłego. Wysoki Sądzie Apelacyjny !

Wyrokiem Trybunału I Instancji de datto 29 października br. 1822 uciążzone zostały Książęta w następujących kategoriach. Primo, że Wielce Wielmożni Rathowie nie zostali zobowiązani natychmiast do ciągłej dostawy galmanu, stosownie do kontraktów. Secundo, że apelowanym dozwolonym został dowód przez świadków, na okoliczność, iż nie 299 lecz 625 korcy galmanu dostawili. 3-tio, że nie dopuszczono wspólnego dozorczy ze strony Jaśnie Oświeconych Książąt. 4. Że przy uznaniu ważności zajęcia nie dozwolono podnieść natychmiast z depozytu kaucji w sumie 1800 złp do depozytu złożonej. [przekreślone: albowiem] 5. Że nie wyrokował z egzekucją pomimo dokumentów na piśmie. Co do primo, według art. 1134 KC umowy prawnie zawarte stają się prawem dla tych, którzy je uczynili, według art. 1135 obowiązują **[s. 1062]** do tego, co w sobie obejmują, i co wypływa z natury zobowiązania. Gdy więc kontrakty de datto 12 października i 5 listopada 1821 za ważne i strony obowiązujące uznanymi zostały, gdy te według punktu 1 wyraźny obowiązek wydawania galmanu podług umówionej próby i wagi obejmują, przeto appellowani do odstawy ciągłej za umówioną cenę natychmiast zobowiązanymi być byli winni, ile że to wypływa z natury kontraktu, bo na odstawie galmanu byt huty cynkowej Jaśnie Oświeconych Książąt opiera się. Zasada wyroku a quo, jakoby rozsądzenie tej kategorii od dowodu przez Komisję Obrachunkową zależało, jest mylną, bo ta jedynie co do ilości już odstawnego galmanu i przypadającej za niego wypłaty stosowaną być może. Co do drugiego. Uciążył sąd a quo appellujących przez dopuszczenie dowodu przez świadków na ilość dostawnego galmanu, bo założona ilość 625 korcy przenosi wartość 150 franków, bo appellowani sami przyznali, że im na odstawną ilość były wydawane kwity, nie dowodzą zaś ani nawet nie twierdzą, aby im nadto był kiedy kwit odmówionym, które to jedynie factum przez inkwizycję sprawdzanym być by mogło. Nadto w kontrakcie de datto 12 października i 5 listopada 1821 nie ma żadnej wzmianki, aby appellujący obowiązani byli za każdym szczegółowym odkazem natychmiast galman płacić, i aby [zwłoka w zapłacie] **[s. 1063]** (co nie było ani nie jest) od dalszej dostawy uwalniała, a tak inkwizycja na to factum nie rozstrzyga sporu, bo kontrakt samym prawem nie rozwiązuje się, lecz rozwiązanie jego stosownie do art. 1184 KC sądownie żądane być powinno. Bo to dopuściwszy zależałoby od woli appellowanych zerwać kontrakt, to jest bez wiedzy appellujących przysłać pewną ilość galmanu, nie dopominać się

zapłaceniu. Co do 3. Uciążył sąd a quo appellujących przez niedopuszczenie wspólnego dozorca, na koszt Jaśnie Oświeconych Książąt, kiedy appellujący ofiarowali dowód przez świadków na factum, że appellowany oświadczał, iż on galman pomimo zajęcia sprzedawać będzie i takowy rzeczywiście sprzedawał, przez co appellujący na szkody znaczne i straty wystawionymi są. Gdy prawo takowego współdozoru nie zabrania, gdy wyrokami bywało to dopuszczanym, gdy nawet appellowani za szkody i straty stąd wynikające żadnej nie mają odpowiedzialności. Na koniec. Co do 4. Gdy zajęcie zostało za ważne uznane, gdy appellowani niczym nie dowodzą, aby jakową ponieśli stratę z okazji zajęcia, bo mają wolność wydobywania galmanu, dalsze zostawienie kaucji w depozycie jest bezzasadnym, bo nie ma tytułu przytrzymywania tejże, a nadto appellujący przez posiadanie [s. 1064] w Kraju tutejszym domów, są odpowiedzialni. Upraszają przeto appellujący o uchylenie wyroku a quo co do tych kategorii, o zatwierdzenie co do reszty, i o zasądzenie kosztów, a to wyrokiem z egzekucją bez kaucji, pomimo opozycji.

[Podpis] Słotwiński.

Kopię odebrałem 20 [Octobris] 1822

[Podpis] A. Krzyżanowski.

Koszty:

[Odpis] 60 złp

Wypisy wyroku 130 złp

Kopie z wyciągami [18 złp]

Patronowi 300 złp

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1134, 1135, 1184]

[hasła: zapłata, dostawa galmanu, dowód ze świadków, swoboda umów, natura zobowiązania, warunek rozwiązujący]