

Wniosek o wyłączenie sędziego w sprawie Sułkowskich o dostawę galmanu

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 186, s. 5.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

23 I 1823

[s. 5]

Lubo dopuścić nie mogę, aby wielmożny Tadeusz Krzyżanowski powołanym będąc na zastępcę sędziego apelacyjnego chciał sędzić w sprawie mojej przeciwko Rathom, raz dlatego, że jest tylko zastępcą, nie sędzią apelacyjnym zwyczajnym, których Konstytucja do powtórnego sądzenia sprawy w Sądzie III Instancji upoważnia, tym bardziej, gdy rodzony brat jego obroną sprawy Rathów trudnił i trudni się, w których to przypadkach tenże wielmożny Tadeusz Krzyżanowski nawet jako sędzia I Instancji nigdy nie zasiadał; dla dopełnienia jednak przepisów prawa na przypadek, jeżeli by w tej sprawie jako zastępcą sędziego wotować zechciał, oświadczam wyłączenie tegoż na tej niezaprzeczanej zasadzie, że brat jego wielmożny Adam Krzyżanowski jako obrońca Rathów jedną i tęż samą z onemi prezentuje osobę, a tym samym brat jego wielmożny Tadeusz Krzyżanowski podług przepisów postępowania sądowego wyłączeniu podlega.

Cracovia, dies 23 January 1823

[Podpis] Jan książę bielski Sułkowski.

Lubo książę Sułkowski w powyższym wyłączeniu żadnych zasad prawnych stosownie do art. 378 i 379 KPS nie powołuje i nie udowadnia, jednakowo podpisany przez delikatność i widząc, iż jest komplet sądu, sam się wyłącza spod sądzenia co do tej sprawy.

[Podpis] Tadeusz Krzyżanowski.

Sąd Ostatniej Instancji po wysłuchaniu wniosku (w komplecie jak komparycja w głównej sprawie). Oświadczenie sędziego Krzyżanowskiego powyższe przyjmuje i następnie wprowadzeniu głównej sprawie miejsce daje. Na sesji dnia 23 stycznia 1823 r.

[Podpisy] Nikorowicz, Matakiewicz.

[cytowane przepisy: francuski Kodeks Postępowania Cywilnego z 1806 r., art. 378, 379]

[hasła: wyłączenie sędziego, zastępca sędziego apelacyjnego, wprowadzenie sprawy na rozprawę]