

Wywód uciążliwości Rathów w sprawie Sułkowskich o dostawę galmanu.**Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 186, s. 9–11.**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak.

20 I 1823

[s. 9]

Wywód uciążliwości ze strony Rathów przeciwko Sułkowskim.

Najwyższy Sądzie!

W sprawie między księciem Sułkowskim a wielmożnymi Rathami o dostawę galmanu z wsi Płoki zapadły dwa wyroki Trybunału I Instancji dnia 26 października 1822 r. i Sądu Apelacyjnego dnia 28 listopada br., mocą których kontrakt o dostawę galmanu za ważny i obowiązujący uznano, i dowodu przez świadków na fakty przez Rathów przedstawione nie dopuszczono. Od wyroków tych Rathowie założyli rekurs i takowy w ten sposób usprawiedliwiają. Gdy w wyrokach tych zachodzi obraza prawa, albowiem: 1-mo spór ten o kupno galmanu do wyrobienia cynku toczący się, należy do rzędu handlowych, w takich zaś prawo dowód przez świadków dopuszcza, tym bardziej, że jest przeciw księciu Sułkowskiemu początkowy dowód przez pismo z listu jego: a) dnia 20 maja br.; b) bez daty, pełen nieprzyzwoitości najwyższej, obok przeto początkowego dowodu przez pismo w sporze tym, jako handlowym, dowód **[s. 10]** przez świadków winien być dopuszczonym, ile że fakty spór rozstrzygają. Jako księżę Sułkowski wzywany o odebranie sobie galmanu i posłanie pieniędzy, posłańca wybił i oświadczył, że galmanu więcej brać nie będzie, a jaką monetą płacić będzie, w liście zapieczętowanym posyła. Obrażony jest przeto art. 1341 i 1347 Kodeksu Cywilnego, wszakże za wybrany galman nie zapłacili. 2. Ugody za wzajemnym zezwoleniem rozwiązują się, to w obecnym przypadku zachodzi, sądy a quibus nie dopuszczając tej zasady obrażyły art. 1134 Kodeksu Cywilnego. 3. Rozwiązanie sprzedaży towarów następuje samym prawem na korzyść sprzedającego, gdy kupujący wezwany towaru nie odbiera i nie płaci. Sądy a quibus rozwiązania tego nie uznając obrażyły art. 1657 Kodeksu Cywilnego 4. Gdy kontrakt questionis nie jest w dwóch zgodnych egzemplarzach spisany, przez urzędnika zagranicznego na granicy Rzeczypospolitej tutejszej, bez wiedzy burmistrza, a jednak sądy a quibus ważność jego uznały, obrażyły **[s. 11]** art. 1325 i prawo górnicze Maksymiliana, w art. 19, 25, 26. 5. Art. 454 Kodeksu Postępowania Sądowego pozwala wnosić wszelkie ekscepcje do Sądu Apelacyjnego. Sąd zaś ten eksceptów, że ugoda za wzajemnym zezwoleniem rozwiązuje się, nie przyjmując, ani skargi o ugody tej rozwiązanie do Sądu I Instancji nie odsyłając, obraził wyżej powołaną ustawę. Na takowych zasadach i uchwale Wydziału Prawa polegając Rathowie zanoszą do Sądu Najwyższego prośbę, aby wyroki a quibus we wszystkich kategoriach uchylić. Kontrakt questionis za nieważny, nieobowiązujący i rozwiązany uznać, żądanie Sułkowskich wprost oddalić, zajęcie galmanu uchylić, a wreszcie najgorszym dowód przez świadków na fakty przedstawione dopuścić raczył.

Doręczając niniejszy wywód uciążliwości wielmożnemu Słotwińskiemu obrońcy książąt Sułkowskich mam honor zarazem onegoż wezwać, aby w terminie oznaczonym rezolucją Jaśnie Wielmożnego interwenta, to jest 23 stycznia br., na audiencję Sądu Najwyższego dla wprowadzenia sprawy, pod rygorem prawa stawił się. Kraków, 20 stycznia 1823 r.

Dnia 21 stycznia 1823 r.

[Podpis] Słotwiński.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1134, 1325, 1341, 1347, 1657; francuski Kodeks Postępowania Cywilnego z 1806 r., art. 454; Kodeks Maksymiliański górniczy z 1588 r., art. 19, 25, 26]

[hasła: zapłata, dostawa galmanu, dowód ze świadków, forma pisemna dla celów dowodowych, dokument z podpisem prywatnym, ekscepcja do Sądu Apelacyjnego]