

Odpowiedź Trembeckiego na notę w sprawie o zapłatę prowizji.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 184, s. 595–597.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 595]

Odpowiedź na notę opozycyjną ze strony Wielmożnego Wincentego Trembeckiego, przeciwko Wielmożnemu Onufremu Męcińskiemu.

Najwyższy Sądzie !

Założona opozycja naprzeciw wyrokowi Sądu Apelacyjnego de datto 25 października br. zaocznie pomimo opozycji zapadłemu, lubo ta z mocy prawa nie służy już więcej, jednakowoż gdy niczym więcej nie jest, jak powtórzeniem co w poprzednich wyrokach jest objęte. Zaoponowany ma honor następnie [odpowiedzieć]. Zasady tej opozycji są: 1. Iż w tym sporze powaga rzeczy osądzonej (res iudicata) zaszcza. 2. Iż służy jeszcze rekurrującemu [] trzeci podług swego wyboru złożenie nowej kaucji. 3. Iż odebrawszy część procentu należącego się zaapelowany tym samym uznał dobrodziejstwo moratorii za obowiązujące. Co do 1. Wyroki zapadłe, tak I Instancji de datto 18 stycznia, jako Sądu Apelacyjnego de datto 9 lutego i Sądu III Instancji de datto 23 kwietnia 1820 r. w drodze egzekucyjnej lubo dobrodziejstwo moratorii [oponującemu] przyznano [s. 596] lecz w ten czas tylko, gdy dostateczne bezpieczeństwo przy złożeniu kaucji co do wypłaty 4000 złp [], lecz gdy złożoną pierwszą kaucję przez p. Lipińskiego za niedostateczną uznano, a teraz o rozpoznanie powtórnej kaucji [innej] przez Jaśnie Wielmożnego Szaniawskiego zapisanej przychodzi pod rozsądzenie, a tak nigdy za rzecz osądzoną nie może być uważany przedmiot ten, który nie obejmował rzeczy pod rozsądzenie, gdyż za rzecz osądzoną to się tylko uważa, co w jednym przedmiocie o tą samą ilość i między tymi samymi stronami jest postanowione, lecz tutaj jest spór względem złożonej kaucji przez Jaśnie Wielmożnego Szaniawskiego, [] zaś co do innej kaucji zapisanej było orzeczone. Co do 2. Mylnie art. 2020 KC jest powołany, albowiem ten tyczy się tylko ręczycieli w tym, iż może dłużnik, po uznanym niedostatecznym bezpieczeństwie jednego ręczyciela, wierzycielowi powtórnego innego przedstawić, takiej zaś ręczenie, czyli zapis kaucji jest wtórnie [sądowej] wyrokiem prawomocnym wskazany i to z czasem jednomiesięcznym zakreślonym, a tak nigdy więcej podług upodobania dłużnika kaucja złożona i odmieniona być [s. 597] nie może, albowiem dosyć jest, iż dwie kaucje i to same niedostateczne oponujący złożył, i żeby jeszcze inne według upodobania składać; takim sposobem od czego by były wyroki sądowe, żeby nie według tychże, tylko podług woli swej strona postępowała. Co do 3. Mylnie także powołuje oponujący i usiłuje wmówić, iż rekurrowany a conto procentu 100 złp odebrał, [ją tym samym] moratorium przyznał, albowiem nie tak jak oponujący od 1820 r., lecz dawniej i w większej [ilości] jest zaległy, ten nie tylko wcale nieopłaconej, ale nadto niczym niezabezpieczonej, a choćby nawet i w części był

opłacony, to tam, gdzie [nie masz] żadnego bezpieczeństwa dobrodzieństwo moratorii [nie może] się rozciągać ani się [dotyczyć]. Uprasza przeto zaoponowany Sądu Najwyższego, aby opozycję jako [bez] i za późną oddalić i wyrok swój de dato 28 października w całej swej osnowie zatwierdzić raczył.

[Podpis] Tadeusz Krzyżanowski.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 2020]

[hasła: powaga rzeczy osądzonej, res iudicata, moratorium hipoteczne, zabezpieczenie hipoteczne, kaucja, umowa poręczenia, poręczający]