

Odpowiedź asesora prawnego w sprawie o dzierżawę wieczystą majątku Marszowiec; odpowiedź pełnomocnika J. Bochenka.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1673 (d. WM 200), s. 63–64.

Edycja krytyczna Mateusz Mataniak.

[s. 63]

Nr. VIII.

Odpowiedź ze strony Asesora
przeciwko p. Ślizowskiemu i p. Bochenek.

Najwyższy Sądzie !

Uciążliwości w drodze rekursu, jakie strony, tak W. Bochenek, jak Wielmożny Ślizowski od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19 kwietnia br., zmieniającego wyrok Trybunału I Instancji z dnia 12 marca br., w przedmiocie dzierżawy folwarku Marszowca zapadłego, poczynili, Skarbowi nic ubliżyć nie mogą. Prawa Skarbu jako właściciela były i są ugruntowane na przepisach prawa, na jawności kontraktu erbpachtowego urzędownie zawartego, którego dotrzymać każdy dzierżawca wieczysty winien w tej ścisłości, do jakiej go obowiązki kontraktu zobowiązują. Gdzie nie masz uroczystego zrzeczenia się Skarbu prawa odkupu, tam żadna ze stron na korzyść swą ani tłumaczyć, ani przytaczać może, co innego jest nie użycie prawa odkupu na ten raz, co innego zachowanie prawa Skarbu do korzyści własnej. Senatowi Rządzącemu służyło i służy prawo odkupu w każdym stanie, gdyby żądał prawa tego, nikt [s. 64] nadwyrężyć nie zdoła, jedynie to zawisło od woli Senatu. Asesor obstaje przy wnioskach i odpowiedziach, jakie poczynił w sądach a quibus, które są w redakcjach wyroków zamieszczone, a te obrony asesora spoczywają na wyraźnej podstawie poleceń od Wysokiego Senatu do asesora stylizowane, a mianowicie do reskryptu z dnia 14 stycznia 1834 r. do numeru w tym przedmiocie wydanego. Polegając na wyraźnych przepisach prawa, na jawnym urzędowym kontrakcie, upraszam aby Najwyższy Sąd prawa Skarbu nietykalne w całości zachował.

[Podpis] M. Stróżecki.

Odpowiedź. Nr IX^a.

Rekurs incydentalny asesora prawnego jest zbytecznym, bo sądy nie ubliżały w wyrokach prawom Skarbu, jakie mu służą, tym pewniej, gdy nawet asesor prawny nie

a Autorem odpowiedzi jest pełnomocnik J. Bochenka – adwokat Wawrzyniec Soświński.

wyszczególnia, w czym by były prawa Skarbu obrażone. Co zaś do czynionego sobie zastrzeżenia na rzecz Skarbu o odkupno Marszowca, takowe jest nad osnowę woli Rządu, bo tenże Rząd odsyłając prośbę o Marszowiec do sądów tego zastrzeżenia nie uczynił, i niech więcej czynić nie może. Dlatego uprasza rekurrujący o uchylenie tego wniosku incydentalnego.

[hasła: erbpacht, dzierżawa dóbr skarbowych]