

Relacja sędziego w sprawie Bochenka przeciwko Ślizowskiemu o dzierżawę wieczystą majątku Marszowiec.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1673 (d. WM 200), s. 529–534.

Edycja krytyczna Mateusz Mataniak.

[s. 529]

Nr II.

Relacja w sprawie Jana Bochenka przeciwko Pawłowi Ślizowskiemu o zasądzenie wieczystej dzierżawy folwarku Marszowiec, w drodze rekursu zwyczajnego od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 1 lipca br. (1834) zapadłego, przed Sąd Najwyższej Instancji wytoczonej. Czytać całą relację Nr I. W rozstrzygnięciu rekursów takowych Sąd Najwyższej Instancji wyrokiem swoim w dniu 17 czerwca br. (1834) zapadłym, z uwagi, iż Sąd Apelacyjny na byt dwóch egzemplarzy umowy zawartej dał miejsce przysiędze stanowczej przez Bochenka wykonać się mianej, co stało się zbytecznym, gdy Bochenek przyznał w Sądzie Najwyższej [s. 530] Instancji spisanie jednego tylko egzemplarza, a tym sposobem, z uwagi że stanowcze sądenie sprawy obecnej w drugiej instancji sądowej nie nastąpiło, rekursy wyniesione uchylił i strony spór wiodące przed Sąd Apelacyjny dla osądzenia sprawy in merito odesłał. Po wytoczeniu procesu w porządku zawyrokovania powyższego przed Sąd Apelacyjny, zapadł wyrok w Sądzie tymże w dniu 1 miesiąca lipca br. (1834), który w całej swojej redakcji przez strony odczytany, zbyteczną byłoby rzeczą powtarzać. Od takowego wyroku, uznającego nieważność umowy zawartej, a tym samym oddalającego uznanie ważności zaznaczenia sumy 34 000 złp przez Bochenka skutecznego, nareszcie skazującego tegoż na koszty sporu w kwocie 360 złp, czując się być uciążonym Pan Bochenek wyniósł rekurs przed Sąd Najwyższej Instancji, dzisiaj pod rozstrzygnięcie [s. 531] sądu przychodzący, którym zamierzając zwątlić motywa wyroku a quo z obrazą prawa przytoczone, jak to zostało wyłuszczone w odpornym piśmie przez obrońcę jego odczytanym, żąda uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego, a zatwierdzenia wyroku Trybunału I Instancji, to jest zasądzenia mu wieczystej dzierżawy folwarku Marszowiec od rekurrowanego Pawła Ślizowskiego, z propinacją w Zielonkach i Trojanowicach, z wszelkimi użytkami i inwentarzem, od daty zawarcia umowy, niemniej uznania zaznaczenia za ważne i przyznania kosztów całego sporu. Przy czym usiłując dowieść rekurrowanemu wykonanie umowy przez niego zaprzeczonej, a mianowicie względem udania się na miejsce do Marszowca i oddania tamże Feliksowi Bochenkowi gospodarstwa całego, stosownie do zawartej umowy, odwołuje się w replice [s. 532] swojej do przysięgi stanowczej. Rekurrowany w odpowiedzi na rekurs powyższy Jana Bochenka, która również ze strony jego obrońcy w obszernym piśmie przedstawioną została, a przeto powtarzanie onej byłoby zbytecznym, zamierzając wykazać bezgruntowność rekursu, wnosi uchylenie takowego, utrzymanie w swej mocy wyroku Sądu Apelacyjnego i skazanie na koszty stronę rekurs czyniącą. Przedstawiony stan sprawy w treściwym onego wyłożeniu,

zakończa sprawozdawca określeniem punktów prawnych spór rozstrzygających: 1-mo. Czyli umowa prywatnie zawarta między Bochenkiem a Ślizowskim mieście w sobie warunki istotne ważność umowy stanowiące. 2-do. Czyli umowa ta przez zaliczenie ze strony Bochenka zadatku 6000 złp i uskutecznienie [s. 533] przez niego zaznaczenia reszty szacunku w sumie 34 000 złp, ze strony zaś Ślizowskiego przez przyjęcie zadatku 6000 złp, wykonaną została lub nie ? 3-tio. Czyli dla udowodnienia wykonania onej, a mianowicie na okoliczność oddania na gruncie rachunków przez Ślizowskiego posesji folwarku Marszowiec, zachodzi potrzeba lub może być wyznaczona przysięga przez pierwszego w replice przedstawiona. 4-tro. Czyli w duchu ustawy obowiązującej, która zaleca sporządzanie tylu egzemplarzy, ile jest stron oddzielny interes mających, a to celem bronięcia na przypadek nadwyreżenia praw swoich tymże dokumentem, Ślizowski może wnosić nieważność umowy z powodu spisania jednego tylko egzemplarza przez niego nie zaprzeczonego ? 5. Czyli nareszcie w razie uznania ważności lub nieważności umowy questionis, wykonania lub nie wykonania [s. 534] onej, może nastąpić wprost zatwierdzenie wyroku Trybunału I Instancji albo wyroku Sądu Apelacyjnego, lub też ze zmianą, jaka za stosowną uznaną być by mogła ?

[Podpis] T. Krzyżanowski.

[hasła: dzierżawa wieczysta dóbr skarbowych, prawo propinacji, przysięga stanowcza, umowa kupna-sprzedaży, dokument prywatny, egzemplarze umowy, przesłanki ważności umów]