

Wyrok Trybunału I Instancji w sprawie Serkowskich o umowę sprzedaży domu na Kleparzu.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1973 (d. Tryb 170), k. 359–362.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

29 IX 1820

[s. 359]

Trybunał I Instancji Miasta Wolnego,
Niepodległego i Ściśle Neutralnego Krakowa z Okręgiem.

Działo się w Krakowie, w Domu Władz Sądowych, na audyencji publicznej Trybunału I Instancji w piątek, tj. dnia 29 września 1820 r.

Wydział I.

Obecni: Dwernicki – prezes; Gołuchowski, Soczyński – sędziowie.

Miedzy Piotrem i Katarzyną Łokoczyńskimi małżonkami, obywatelami Wolnego Miasta Krakowa, na Kleparzu przy Krakowie pod L. 16 zamieszkałymi, opponującymi, przez Józefa Kozłowskiego, patrona przy sądach Rzeczypospolitej Krakowskiej stawającymi, z jednej, a Wincentym i Marianną Sobierajskimi małżonkami, profesji mularskiej, na Kazimierzu przy Krakowie pod L. 71 zamieszkałymi, przez patrona Tadeusza Krzyżanowskiego, tudzież Wincentym Serkowskim, profesji szewskiej, w Krakowie przy Szlaku pod L. 173, i Joanną Serkowską, panną doletnią, w tymże domu zamieszkałymi, opponowanymi, przez patrona Wincentego Szpora stawającymi, z drugiej strony, w sprawie o uznanie za ważne założonej opozycji przeciwko wezwaniu Wincentego Serkowskiego i Joanny siostry jego, na mocy wyroku Trybunału I Instancji z powództwa Wincentego i Marianny Sobierajskich w dniu 16 czerwca br. zapadłego, [s. 360] do zeznania kontraktu urzędowego kupna sprzedaży domu na Kleparzu pod L. 163 nastąpionemu, z pozwu pod dniem 15 lipca 1820 r. w poparciu opozycji wyniesionego, na audyencję Trybunału wprowadzonej.

Po przywołaniu sprawy i zapisanym stawiennictwie stron. Patron opponujących odczytał konkluzję. Pisać Nr I od słów: „Wincenty Serkowski i”.

Na takową konkluzję patron małżonków Sobierajskich odczytał odpowiedź. Pisać Nr II od słów: „Żądanie powodów jest”.

Po odczytanej odpowiedzi pełnomocnik Serkowskich odczytał obronę w treści: „Pozwani odwołując się do swej obrony etc.”. Po czym Trybunał wysłuchawszy wniosków stron. Zważywszy, iż opponujący Piotr i Katarzyna Łokoczyńscy małżonkowie jako trzeci przychodzący, pierwszeństwo nabycia domu pod L. 163 w Kleparzu, na kontrakcie urzędownie de datto 6 czerwca br. z Wincentym i Joanną Serkowskimi, bratem i siostrą rodzonymi, zasadzają i przez wniesienie do akt hipotecznych pod dniem 17 czerwca br. ważność nabytego prawa do rzeczzonego

domu posiadania dowodzą. Gdy jednak Wincenty Serkowski imieniem swoim i siostry swojej Joanny działając [s. 361] dom rzeczony w Kleparzu pod L. 163 będącym małżonkom Sobierajskim ugodą w dniu 17 czerwca br. sprzedał i zadatek 200 złp odebrał. Gdy z powodu tej ugody Wincenty Serkowski zapozwany do Trybunału o zeznanie kontraktu kupna i sprzedaży, stosownie do ugody pod 17 czerwca br. zaszłej, wyrokiem Trybunału pod dniem 16 bm. i roku nakazane sobie miał stosownie do tej ugody za [prawną] uważanej, zeznanie kontraktu urzędowego kupna sprzedaży wspomnianego domu na rzecz małżonków Sobierajskich. Gdy zaszłe zeznanie kontraktu urzędowego sprzedaży i kupna przez Serkowskiego na rzecz Łokoczyńskich małżonków, i w akta hipoteczne wciągnięcie, nie może ubliżać umowom sądowinie za prawne uznanym, i uprzedzającym akta urzędowe, tym bardziej, gdy z tego kontraktu urzędowego między Serkowskim a Łokoczyńskimi małżonkami zawartego o dom tyle razy wspomniany, w punkcie IV wiadomo było stronom obydwóm kontraktującym o umowie, a następnie o sporze o ważność tej umowy toczącym się z Sobierajskimi, [nie zwlekając] [rozsądzając] kontrakt urzędowy spisali i po wyroku już zapadłym do akt hipotecznych wnieśli, [s. 362] przez co zasądzone koszty opponowanym Sobierajskim małżonkom wynagrodzić są winni. Gdy na ostatek zasady wyroku zaopponowanego niczym osłabione nie są, przeto Trybunał opozycję przez Piotra i Katarzynę Łokoczyńskich małżonków przeciw wezwaniu Wincentego Serkowskiego i Joanny Serkowskiej, przez małżonków Wincentego i Mariannę Sobierajskich, na mocy wyroku swego z dnia 16 czerwca br. do zeznania urzędowego kontraktu kupna i sprzedaży domu pod L. 163 na Kleparzu przy Krakowie stojącego uczynionemu, założoną, znosi. Wyrok swój pod dniem 16 czerwca br. zapadły w swej mocy zachowuje, a następnie opponujących na zapłacenie opponowanym Sobierajskim kosztów w ilości 48 złp skazuje.

Osądzono w I Instancji z mocą egzekucji bez kaucji. Wpis w kasie 2 złp opłacony zatwierdza się.

[Podpisy] Bernard Dwernicki, Kuliczkowski – pisarz

Zalecamy i rozkazujemy.

[Podpisy] Bernard Dwernicki, Kuliczkowski – pisarz.

W.W. I.

[hasła: umowa kupna-sprzedaży, zadatek, opozycja strony trzeciej, bezskuteczność umów względem osób trzecich, wpis hipoteczny, pierwszeństwo hipoteczne]