

Wyrok Sądu Wyższego w sprawie Józefa Brodowskiego o zapłatę za namalowanie obrazu.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1842 (d. WM 329), s. 1697–1699.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

22 VIII 1844

[s. 1697]

NW 91/z 1844 r.

My, Prezes i Senatorowie Wolnego, Niepodległego
i Ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu

wiadomo czynimy, iż Sąd Wyższy wydał wyrok następujący.

Działo się w Krakowie, w Domu Władz Rządowych, na posiedzeniu publicznym Sądu Wyższego Wolnego, Niepodległego i Ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu, we czwartek, to jest dnia 22 sierpnia 1844 r.

Obecni: P. Bartynowski – O.P.D., prezes Sądu Wyższego; Dymidowicz, Gołuchowski, Dudrewicz, M. Stróżecki O.P.D. – sędziowie Sądu Wyższego; B. Uszewski – pisarz.

[Podpisy] Bartynowski, B. Uszewski.

Między Józefem Brodowskim, profesorem emerytem, obywatelem krajowym, w Krakowie przy Małym Rynku pod L. 676 zamieszkałym, rekurrującym, przez Adama Gołemberskiego adwokata stawającym, z jednej, a Wiktorią Bieczyńską obywatelką Miasta Krakowa, w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej pod L. 376 zamieszkałą, rekurrowaną, przez Franciszka Starzyckiego adwokata stawającą, z drugiej strony.

W sprawie o 1080 złp z procentem i kosztami sporu, w porządku rozstrzygnięcia wyniesionego rekursu przeciwko wyrokowi Trybunału na drodze apelacji^a w dnia 3 lipca br. zapadłemu, z pozwu z dnia 30 lipca br. na audiencję^b Sądu Wyższego wytoczonej. Po przywołaniu sprawy i zapisaniu komparycji adwokat Gołemberski ze strony Józefa Brodowskiego odczytał rekurs osnowy następującej (pisać Nr I). Po czym adwokat Starzycki ze strony Wiktorii Bieczyńskiej odczytał odpowiedź tej osnowy. (pisać Nr II). Po wysłuchaniu [s. 1698] sporu stron Sąd Wyższy w rozpoznaniu rekursu ze strony Józefa Brodowskiego od wyroków różnobrzmiących Trybunału dnia 16 kwietnia 1844 r. zaocznie i dnia 10 maja tr. ocznie w pierwszej

a Przekreślony wyraz: „zapadłemu”.

b Przekreślony wyraz: „Trybunału”.

instancji, tudzież Trybunału dnia 3 lipca 1844 r. w drugiej instancji zapadłych, wyniesionego, jak również i odpowiedzi ze strony Wiktorii Bieczyńskiej przedstawionej, zważywszy, że okoliczność głównie spór niniejszy rozstrzygająca, to jest podobieństwo portretu przez Józefa Brodowskiego wykonanego do zmarłej Bronisławy Bieczyńskiej już wyrokami prawomocnymi Trybunału dnia 18 stycznia 1844 r. w pierwszej instancji i dnia 29 lutego tr. w drugiej instancji zapadłymi, na zasadzie zeznań świadków uznane zostało. I spór obecnie wytoczony jedynie o ilość wynagrodzenia Brodowskiemu należnego agituje się. Zważywszy, że lubo na skutek wyroków prawomocnych dopiero wspomnianych, wyznaczeni w sztuce biegli ocenili pracę Józefa Brodowskiego do 1200 złp. Zważywszy jednak, że według art. 323 KPS1 sędziowie, choć znajdują w relacji biegłych dostateczne objaśnienia, nie są jednak w koniecznym obowiązku iść za ich zdaniem, gdyby się takowe z ich przekonaniem nie zgadzało. Z czego wynika, że sądowi służy możliwość, po zasięgnięciu objaśnień z relacji biegłych, [moderować] żądanie strony wedle własnego Sądu przekonania. Z tych powodów Sąd Wyższy wyrok Trybunału 3 lipca 1844 r. w drugiej instancji zapadły uchyla, żądanie Józefa Brodowskiego za odmalowanie portretu Bronisławy Bieczyńskiej do 720 złp ogranicza, na zapłacenie której kwoty Józefowi Brodowskiemu, z procentem pięć od stu od dnia 22 maja 1843 r., jako daty protokołu niepojednania, tudzież kosztami sporu do ilości 220 złp zmoderowanymi, Wiktorię Bieczyńską [s. 1699] skazuje. Wpis w papierze stemplowym ceny 15 złp przez Józefa Brodowskiego złożony – zatwierdza. Osądzono w ostatniej instancji.

[Podpisy] Bartynowski, B. Uszewski.

Zalecamy i rozkazujemy etc.

[Podpisy] Bartynowski, B. Uszewski.

Wyciąg I. Główny wydany Brodowskiemu. BU.

[cytowane przepisy: francuski Kodeks Procedury Cywilnej z 1806 r., art. 323]

[hasła: zapłata, Trybunał I Instancji, rekurs, przesłuchanie świadków, Sąd Wyższy, wynagrodzenie, koszty sporu, wyrok zaoczny, wyrok oczny]

c Fragment: „na zasadzie zeznań świadków” dopisany na marginesie.

1 Chodzi o francuski Kodeks Procedury Cywilnej z 1806 r.

d Przekreślony wyraz: „sprzeciwiało”.

e Fragment: „tudzież kosztami sporu do ilości 220 złp zmoderowanymi” dopisany na marginesie.