

Wyrok Sądu Apelacyjnego w sprawie Łabęckiego o rozwiązanie umowy kupna-sprzedaży lasu w Wierzchowisku.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1713 (d. WM 240), k. 225–228.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

23 VII 1818

[s. 225]

Nr 85

Sąd Apelacyjny
Wolnego, Niepodległego i Ściśle Neutralnego
Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Wydał następujący wyrok.

Przytomni: Nikorowicz – prezes; Litwiński, Januszewicz, Gołuchowski – sędziowie; Gołuchowski – sędzia I Instancji; Syktowski – zastępca prokuratora.

Działo się w Krakowie, w Domu Władz Sądowych na audyencji Sądu Apelacyjnego, dnia 23 lipca 1818 r.

[Podpis] Nikorowicz.

Między Józefem Korabczyk Łabęckim, obywatelem Królestwa Polskiego, dóbr Wierzchowisko w powiecie olkuskim województwie krakowskim leżących dziedzicem, tamże zamieszkałym, przez Józefa Kozłowskiego plenipotecją de datto 1 maja br. opatrzonego stawającym, apelującym, z jednej, a Onufrym Męcińskim adwokatem jako upadłej masy Stanisława Pyrzanowskiego przez bywszy Trybunał Handlowy Departamentu Krakowskiego i Radomskiego z dnia 7 grudnia 1815 r. ustanowionym zastępcą i kuratorem, w Krakowie przy ulicy Poselskiej pod L. 195 zamieszkałym, w imieniu rzeczzonej masy upadłej [s. 226] niestawającym, zaapelowanym, z drugiej strony. W sprawie o uchylenie wyroku Trybunału I Instancji Wolnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu w dniu 14 grudnia 1816 r. zapadłego, o rozwiązanie kontraktu kupna i sprzedaży lasu w dobrach wsi Wierzchowisko, Bukowice^a zwanego, wymazanie wpisu hipotecznego, przyznanie na rzecz apelującego 10 000 złp tytułem wynagrodzenia szkód, i zasądzenie kosztów prawnych, na audyencję Sądu Apelacyjnego Wolnego Miasta Krakowa wprowadzonej. Pisać Konkluzję apelującego. Appelowany zamiast^b obrony napisania, odwołał się

a W pismach występuje także pod nazwą: „Bukowiec”.

b Fragment „Appelowany zamiast” w oryginale podkreślony.

do obrony w I Instancji wniesionej, i utrzymania wyroku apelowanego upraszał. Sąd Apelacyjny po wprowadzonej jak powyżej sprawie, w dniu 15 lipca br. zawiesiwszy decyzję aż do wysłuchania wniosku Urzędu Publicznego, i takowej na dniu dzisiejszym wysłuchawszy. Zważając, iż wyrok Trybunału I Instancji dnia 14 grudnia 1816 r. wypadły, przypuszczając zasadę z art. 402 i 403 KPS, żądania rozwiązania kontraktu o kupno lasu we wsi Wierzchowisko leżącego między Łabęckim a Stanisławem Pyrzanowskim urzędownie sporządzonego, dlatego nie wdał się, iż Łabęcki podał likwidację do masy, żądając przyznania dla siebie własności lasu, a w terażniejszym procesie nie składa odstąpienia od tak podanej likwidacji. Zważając [s. 227] dalej, iż podanie takiej likwidacji bynajmniej nie przeszkadza Łabęckiemu do wytoczenia niniejszego procesu, albowiem podanie prawa owego do masy przez Łabęckiego uczynione nie może być uważane za czyn wyniesionego sporu, lecz tylko wykazaniem przed wierzycielami stanu rzeczy i ubezpieczeniem się przeciwko tymże, a to tym bardziej, gdy właśnie akt ten zawiera w sobie oświadczenie pozostania przy własności tegoż lasu. Z tych przeto powodów Sąd Apelacyjny uznając, iż względnie Łabęckiego nie zachodzi co do przypadku niniejszego potrzeba odstąpienia od likwidacji wspomnianej, podług formalności wyżej wytkniętymi artykułami wskazanej. Wyrok tenże I Instancji w dniu 14 grudnia 1816 r. w niniejszej sprawie zapadły uchyla zaś, gdy istotą sporu głównego, tak w Trybunale I Instancji, jako w Sądzie Apelacyjnym, było i jest żądanie rozwiązania kontraktu, i takowego z akt hipotecznych wymazania. I w tym przedmiocie stan sprawy jest tak przygotowanym, iż go Sąd Apelacyjny stanowczo rozstrzygnąć z mocy art. 473 KPS może, przeto przekonawszy się z wniosków apelującego przez stronę apelowaną nie odpartych, iż Stanisław Pyrzanowski nie płacił ceny za kupno lasu umówionej, i że przez upadłość w majątku zostawił sprzedawcę w niebezpieczeństwie utracenia i rzeczy, i ceny, na mocy art. 1654 i 1655 KC orzeka rozwiązanie kontraktu między Łabęckim i Pyrzanowskim w dniu 20 września 1811 r. przed Andrzejem Kossowiczem notariuszem Departamentu [s. 228] Krakowskiego o kupno lasu w Wierzchowiskach leżącego, zawartego, i wymazanie takowego z ksiąg hipotecznych nakazuje. A co się tyczy tak zaliczonej ilości na rachunek kupna przez Pyrzanowskiego, jako obrachowania korzyści z wyciętego lasu, i kosztów na to wyłożonych, strony do osobnej drogi prawa odsyła. Koszty znoszą się. Mocą wyroku w II Instancji z mocą egzekucji temuż.

[Podpisy] Nikorowicz, Matakiewicz.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1654, 1655; francuski Kodeks Procedury Cywilnej z 1806 r., art. 402, 403, 473]

[hasła: umowa kupna-sprzedaży, rozwiązanie umowy, księgi hipoteczne, wynagrodzenie szkód, koszty sądowe]