

Odpowiedź Oswalda w sprawie Stahlowej o rozwiązanie umowy kupna-sprzedaży domu na Stradomiu.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1713 (d. WM 240), s. 441–443.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 441]

Odpowiedź z apelacją incydentalną Piotra Oswalda apelowanego
na Uciążliwości ze strony Anny Stahlowej^a.

Wysoki Sądzie !

Uciążliwości przedstawione nie osłabiają zasad wyroku Trybunału I Instancji, albowiem. 1. Wyrok Trybunału I Instancji de dato 5 sierpnia 1817 r. tudzież Sądu Apelacyjnego de dato 8 lipca 1818 r. dowodzą, że apelowany czynił wprost z rozwiązanie kontraktu kupna domu na Stradomiu pod L. 4 dnia 7 lutego 1810 r. zawartego, i że z tą skargą dlatego jedynie oddalonym został, że nie dowodził, aby warunek kontraktu kupna zachowujący go przy mieszkaniu wolnym jednej izby, był niedopełnionym, to jest, aby mu apelująca tegoż mieszkania broniła. Teraz zaś wskutku powyższych wyroków czyni apelowany o ustąpienie natychmiast izby w domu wzwyż rzeczonym lub rozwiązanie kontrakt. A zatem inne zachodzi tu żądanie, wyroki powyższe nie są zagruntowane na tejże samej przyczynie sporu, a zatem ekscepcja rzeczy osądzonej w skutku art. 1351 Kodeksu Cywilnego upada. 2. Co się tyczy istoty sprawy^b. Zaprzecza się, aby dom sprzedany składał się tylko z jednej izby. Owszem, składa się z dwóch izb i z innych przynależności. Lecz gdyby tylko z jednej izby się składał, warunek takowy jako prawu nieprzeciwny, mógł być zastrzeżonym. Zaprzecza się, aby apelowany zastrzegł sobie tylko wolność sprzedawania cytryn, aby mieszkanie, o które czyni, opuścił. Artykuł 248 Części III Kodeksu Galicyjskiego, art 1758 Kodeksu Cywilnego i inne o tłumaczeniu umów przytoczone, nie są tu wcale stosowne, bo że apelowany wymówił sobie i warował na zawsze izbę, dla siebie i swego kompanisty, to oznaczają wyraźne słowa kontraktu. Wszakże jeżeli apelująca takowy warunek uciążliwym być sądzi, ma wolność dopełnienia go lub odstąpienia kontraktu. Warunek ten, równie jak cały kontrakt, miał [s. 442] swoje właściwe powody. Anna Stahlowa^c teraz apelująca, była służącą apelowanego. Ten wydał ją za męża za śp. Józefa Stahla^d. Sprzedał mu dom za mało

a W oryginale: Sztalowej.

b Fragment „Co się tyczy istoty sprawy” w oryginale podkreślony.

c W oryginale: Sztalowa.

d W oryginale: Stala.

znaczącą kwotę, a przez to że dopomógł mu, że będąc w służbie wojskowej, został absentowanym. Lecz zastrzegł sobie uroczyście mieszkanie w tymże samym domu, do prowadzenia handlu swego nieodzownie potrzebne. Ten to, a nie inny był zamiar stron kontraktujących. Tak okazuje się bezgruntowność zasad apelującej. Gdy zaś wyrokiem Trybunału I Instancji de datto 24 lipca 1818 r. apelowany z żądaniem wynagrodzenia przychodu z domu sprzedanego od dnia 16 czerwca 1817 r. po 16 ## tudzież kosztów prawnych, oddalonym został, dlatego, jakoby nie udowodnił, iż mu pomieszkanie odmówionym było. Gdy odmówienia mieszkania apelowanemu dowodzi sam spór w tej mierze toczący się, a apelowana tego bynajmniej nie zaprzeczała ani zaprzecza, przeto prośbą apelowanego jest, aby wyrok apelowany co do tej kategorii zmienionym, to jest apelująca na wynagrodzenie posesji rocznie po 16 ## od dnia 16 czerwca 1817 r., jako daty wytoczonego sporu, i na zwrot kosztów prawnych, wskazaną została.

[Podpis] Słotwiński.

Koszty:

Pozew 5 złp

Wpis 2 złp

Wyjęcie wyroku 12 złp

[Kopia] i wręczenie 6 złp

Odpowiedź na Uciążliwości 4 złp

Wyjęcie wyroku 12 złp

Kopia i wręczenie 6 złp

Patronowi w dwóch instancjach 80 złp

Wpis sprawy 2 złp.

Niniejszy Wywód koledze Fachinnetemu komunikuję.

Odebrałem 3 czerwca 1818 r.

[Podpis] Paweł Dobrosławski.

[s. 443]

Ja, Wojciech Szczerbowski, woźny sądowy reskryptem Jaśnie Wielmożnego Prezesa Sądu Apelacyjnego Wolnego, Niepodległego i Ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu z dnia 3 sierpnia 1814 r. do Nr 741 do czynności woźnego Wolnego Miasta Krakowa upoważniony, w Krakowie przy ulicy Grodzkiej pod L. 162 zamieszkały, dnia 3 września 1818 r. kopię niniejszej odpowiedzi Apellacji Incydentalnej wręczyłem Wielmożnemu Janowi Kantemu Fachinnetemu patronowi, zamieszkałemu tu w Krakowie w Rynku pod L. 238, którą to kopię w niebytności jego oddałem służącemu jego p. Pawłowi Dobrosławskiemu osobiście w tym samym zamieszkaniu, którą odebrawszy podpisał się. Świadczę.

[Podpis] Wojciech Szczerbowski – woźny Trybunału I Instancji.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1351, 1758; austriacki Kodeks cywilny zachodnio-galicyski z 1797 r., cz. III, art. 248]

[hasła: umowa kupna-sprzedaży, rozwiązanie umowy kupna-sprzedaży, wykładnia umów]