

**Wyrok Sądu Najwyższego
z dnia 25 października 1923 r.
sygn. akt III Rw 1618/22**

Trwała, nieuleczalna i istniejąca już w chwili zawarcia małżeństwa niezdolność do pełnienia powinności małżeńskiej jest wystarczającą przyczyną nieważności małżeństwa.

Sąd Najwyższy jako sąd rewizyjny
pod przewodnictwem Prezesa Sądu Najwyższego dra Dworskiego,
a w obecności sędziów Sądu Najwyższego dra Rutkowskiego i dra Sokalskiego jako sędziów,
w sprawie Matyldy ze Schwarzów Kozłowskiej, powódki, zastąpionej przez adw. dra Marguliesa w Krakowie,
przeciw Stanisławowi Kozłowskiemu, pozwanemu, zastąpionemu przez adw. dra Gluzińskiego w Krakowie,
o unieważnienie małżeństwa,
wskutek rewizji obrońcy węzła małżeństwa adw. dra Chrzęszczyńskiego w Krakowie od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie jako sądu odwoławczego z dnia 29 września 1922 r., sygn. akt Bc II 74/22, którym na odwołanie tegoż obrońcy węzła małżeńskiego zatwierdzono wyrok Sądu Okręgowego cywilnego w Krakowie z dnia 13 kwietnia 1922 r., sygn. akt Cg I 923/21,
na posiedzeniu niejawnym orzekł:

- 1) nie uwzględnia się rewizji obrońcy węzła małżeńskiego,
- 2) pozwany zapłaci temuż obrońcy węzła małżeńskiego adw. dr Chrzęszczyńskiemu w Krakowie 2.000 marek polskich tytułem kosztów postępowania rewizyjnego do dni czternastu, pod rygorem egzekucji.

Uzasadnienie

Obrońca węzła małżeńskiego nie wymienił w swym piśmie rewizyjnym żadnych przyczyn rewizyjnych z § 503 k.p.c.¹ Badanie aktów i wyroku odwoławczego z urzędu nie wykazuje ani nieważności postępowania, ani żadnej innej przyczyny rewizyjnej z § 503 k.p.c.

Wobec ustalonej niezdolności pozwanego do pełnienia powinności małżeńskiej, która jest trwałą, nieuleczalną i istniała już w czasie zawarcia

¹ Austriacka ustawa z dnia 1 sierpnia 1895 r. o postępowaniu sądowym w cywilnych sprawach spornych (Procedura cywilna), Dz.U.P. 1895 poz. 113.

małżeństwa, słusznie przyjęły niższe sądy, że zachodzi przyczyna nieważności małżeństwa z § 60 ABGB² i orzekły po myśli żądania skargi.

Należało wobec tego odmówić wnioskowi rewizyjnemu obrońcy wężła małżeńskiego.

Orzeczenie o kosztach postępowania rewizyjnego opiera się na przepisie ustawy z dnia 2 lutego 1909 r.³

[Austriacka ustawa z 2 lutego 1909 r. dotycząca zwrotu kosztów w razie ustanowienia obrońcy wężła małżeńskiego i odpowiedzialności zastępców stron za należytości, Austriacka ustawa z dnia 1 sierpnia 1895 r. o postępowaniu sądowym w cywilnych sprawach spornych (austr. k.p.c.): § 503, Powszechna księga ustaw cywilnych dla wszystkich krajów dziedzicznych niemieckich Monarchii Austriackiej, Wiedeń 1811 (ABGB): § 60.]

² Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch für die gesammten deutschen Erbländer der Oesterreichischen Monarchie, Justizgesetzsammlung 1811 nr 946. Oficjalny tekst polski: Powszechna księga ustaw cywilnych dla wszystkich krajów dziedzicznych niemieckich Monarchii Austriackiej, Wiedeń 1811, cz. I-III.

³ Austriacka ustawa z 2 lutego 1909 r. dotycząca zwrotu kosztów w razie ustanowienia obrońcy wężła małżeńskiego i odpowiedzialności zastępców stron za należytości, Dz.U.P. 1909 nr 24.