

**Wyrok Sądu Najwyższego
z dnia 26 listopada 1924 r.
sygn. akt III RW 584/24**

Niepolicone uprzednio koszty postępowania rewizyjnego nie mogą podlegać zwrotowi.

Sąd Najwyższy jako sąd rewizyjny
pod przewodnictwem sędziego Sądu Najwyższego dra Parańskiego,
a w obecności sędziów Sądu Najwyższego Stefki i dra Włodzimierza Sokalskiego jako
sędziów,
w sprawie Józefa Dworzaka, szewca w Krakowie, powoda, zastąpionego przez
adwokata dra Metha w Krakowie,
przeciw Józefie Dworzakowej w Rakowicach, pozwanej, zastąpionej przez adwokata
dra Rozeniewicza w Krakowie,
o rozdział od stołu i łoża z.p.n.,
wskutek rewizji pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie jako sądu
odwoławczego z dnia 18 października 1923 r., sygn. akt Bc II 328/23,
którym na odwołanie pozwanej zatwierdzono wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z
dnia 20 marca 1923. sygn. akt Cg XI a 2441/31,
na posiedzeniu niejawnym orzekł:

- 1) nie uwzględnia się tej rewizji,
- 2) pozwana zapłaci powodowi w dniach czternastu pod egzekucją 2,75 zł jako koszty postępowania rewizyjnego.

Uzasadnienie

Nie jest uzasadnioną rewizja pozwanej, oparta na przyczynach rewizyjnych z § 503 pkt 2 i 4 k.p.c.¹ Na czym ma polegać wadliwość postępowania - pozwana konkretnie nie wywiodła w swej rewizji, nie wskazała mianowicie, które to osoby trzecie „należało jeszcze przesłuchać w charakterze świadków”. Sąd I instancji przeprowadził należycie postępowanie procesowe i wyświecił w zupełności stronę faktyczną sporu przeprowadzonymi dowodami, w szczególności także dowodem z przesłuchania stron. Sąd odwoławczy nie miał wtedy żadnego powodu do usuwania rzekomych wadliwości i do uzupełnienia dowodów i dlatego nie zachodzi przyczyna rewizyjna z § 503 pkt 2 k.p.c. Prawna ocena tej sprawy przez sądy niższych instancji w szczególności przez sąd odwoławczy jest trafna. Sądy te słusznie przyjęły, że

¹ Austriacka ustawa z dnia 1 sierpnia 1895 r. o postępowaniu sądowym w cywilnych sprawach spornych (Procedura cywilna), Dz.U.P. 1895 poz. 113.

zaistniała z winy pozwanej ważna w rozumieniu § 109 ABGB² przyczyna do orzeczenia rozdziału małżeństwa spornego od stołu i łóża należycie orzeczenie swe w tym względzie umotywowwały. Wystarczy zatem odesłać pozwaną z jej wywodami rewizyjnymi, odnoszącymi się do § 503 pkt 4 k.p.c. do uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

Nieuzasadnioną rewizję należało oddalić.

Orzeczenie o kosztach opiera się na przepisach §§ 41 i 50 k.p.c.

[Austriacka ustawa z dnia 1 sierpnia 1895 r. o postępowaniu sądowym w cywilnych sprawach spornych (austr. k.p.c.): § 41, § 50, § 503 pkt 2, 3 i 4, Powszechna księga ustaw cywilnych dla wszystkich krajów dziedzicznych niemieckich Monarchii Austriackiej, Wiedeń 1811 (ABGB): § 109.]

² Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch für die gesamten deutschen Erbländer der Oesterreichischen Monarchie, Justizgesetzsammlung 1811 nr 946. Oficjalny tekst polski: *Powszechna księga ustaw cywilnych dla wszystkich krajów dziedzicznych niemieckich Monarchii Austriackiej*, Wiedeń 1811, cz. I-III.