

**Wyrok Sądu Najwyższego
z dnia 24 kwietnia 1923 r.
sygn. akt III Rw 647/22**

Prawo odkupu może być zastrzeżone tylko dla sprzedającego, a ten prawa tego nie może odstąpić osobom trzecim.

Sąd Najwyższy jako sąd rewizyjny
pod przewodnictwem Prezesa Sądu Najwyższego Dworskiego,
a w obecności sędziów Sądu Najwyższego dra Rutkowskiego i dra Rybickiego jako sędziów,
w sprawie Anny Domagalskiej, wyrobnicy w Płaszowie 13 koło Podgórza, powódki,
zastąpionej przez dra Józefa Rosenzweiga, adwokata w Krakowie, ul. Długa 15,
przeciw Piotrowi i Ludwice małżonkom Margajom, włościanom w Mętkowie
(sąd powiatowy w Chrzanowie), ostatnia poczta Babice koło Alwerni, pozwanym,
zastąpionym przez dra Edwarda Tadeusza Sabudę adwokata w Krakowie, ul. Floriańska 31,
o zeznanie kontraktu kupna-sprzedaży odnośnie do połowy parceli gruntowej liczba katastralna 21 w Mętkowie, wchodzącej w skład realności o lwh 19, księga gruntowa gminy katastralnej Mętków itd. z.p.n.,
z powodu rewizji powódki od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie jako sądu odwoławczego z dnia 19 grudnia 1921 r., sygn. akt Bc IV 300/21, którym na odwołanie powódki zatwierdzono wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 2 lipca 1921 r., sygn. akt Cg XI a 600/21,
na posiedzeniu niejawnym orzekł:

nie uwzględnia się rewizji.

Uzasadnienie

Rewizja powołuje się na przyczyny rewizyjne z § 503 pkt 2 i 4 k.p.c.¹, atoli niesłusznie.

Z brzmienia i istoty przepisu § 1070 ABGB² wynika, że objęte tym przepisem prawo odkupu zastrzeżonym być może tylko dla sprzedającego, który prawa tego nie może odstąpić, a więc i ustanowić na rzecz osób trzecich nawet w tym samym kontrakcie. Skoro w niniejszym wypadku kontraktem z daty Chrzanów 10 października

¹ Austriacka ustawa z dnia 1 sierpnia 1895 r. o postępowaniu sądowym w cywilnych sprawach spornych (Procedura cywilna), Dz.U.P. 1895 poz. 113.

² Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch für die gesamten deutschen Erbländer der Oesterreichischen Monarchie, Justizgesetzsammlung 1811 nr 946. Oficjalny tekst polski: *Powszechna księga ustaw cywilnych dla wszystkich krajów dziedzicznych niemieckich Monarchii Austriackiej*, Wiedeń 1811, cz. I-III.

1913 r. do liczby repertorium 4080 Katarzyna z Morawieckich Pająkowa sprzedając połowę swej realności o liczbie wykazu hipotecznego 19 księgi gruntowej gromady katastralnej Mętkowa obecnym pozwanym, zastrzegła artykułem VI tegoż kontraktu prawo odkupu wchodzącej w skład tej realności połowy parceli budowlanej, liczba katastralna 21 na rzecz obecnej powódki, która nie była ani właścicielką tej realności, ani sprzedającą, to z uwagi na powołany wyżej wyrażony przepis ustawy, zastrzeżenie takie należało uważać za nieważne i pozbawione skutków prawnych.

Słusznie zatem sądy niższe oddaliły powódkę z żądaniem skargi, zarzuty zaś rewizji podniesiono z przytoczonych na wstępie przyczyn rewizyjnych starające się wykazać mylną ocenę sprawy pod względem prawnym oraz niedokładności postępowania w tym polegać mające, że Sądy nie zbadały wyczerpująco okoliczności, odnoszących się do przyczyn, dla których powódka nie mogła wykonać przysługującego jej prawa odkupu w umówionym terminie, należało pominąć jako dla sprawy obojętne, gdyż skarga prawnie jest więc uzasadniona.

Nieuzasadnioną zatem rewizję należało pozostawić bez uwzględnienia.

[Przywołane przepisy: § 503 k.p.c., § 1070 ABGB]