

**Odpowiedź ze strony Józefy Jasińskiej w sprawie Ignacego Jasińskiego o uznanie darowizny za nieważną i bezskuteczną.****Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1742 (d. WM 269), k. 567–568.**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak.**[s. 567]**

Nr II

Odpowiedź z strony Jasińskiej wdowy  
pko Ignacemu Jasińskiemu

Wysoki Sądzie Appelacyjny!

Uciążliwości od wyroku Trybunału<sup>a</sup> przez Jasińskiego wyniesione są niegruntowne i w odparciu takowych dosyć jest odwołać się Appelowanej do swych obron w Sądzie a quo czynionych i do zasad wyroku zaappelowanego. Lecz nadto przedstawia Appelowana. Że Appelujący w poparciu swej niegruntownej skargi wnosi nowe okoliczności, o których w Sądzie a quo nie wzmiankował, a to jakoby Appelowana okazała się dla niego, jako Ojca męża, niewdzięczną, że wpędziła w grób męża i inne tym powolne czyni zarzuty. Wszelkie jednak te powieści wprost zaprzecza się. Owszem appelowana była najwdzięczniejszą<sup>b</sup> dla Appelującego jako Ojca męża, ten jednak z gwałtowności swego charakteru, tak za życia męża, a potem i po śmierci tegoż był najnieznośniejszym. I tak dalece niechętnym, że zaraz po śmierci męża z domu ją wypędził. I teraz po utraceniu funduszków, jakie miała idąc za męża, przez tego męża, w służbę iść była przymuszona. Co do samej istoty sprawy najmylniej przedstawia Appelujący, jakoby akt questionis nie odnosił się do kontraktów małżeńskich, bowiem pewnym<sup>c</sup> warunkiem tego zapisu, na korzyść małżonków było, aby małżeństwo nastąpiło. Do tego nie jest konieczną rzeczą, jak to Appelujący twierdzi, aby koniecznie<sup>d</sup> i nierozdzielnie w jednym akcie były umowy między małżonkami co do ich stosunków **[s. 568]** majątkowych, i darowizna dla<sup>e</sup> przyszłych przez rodziców czynione. Najmylniej podciąga Appelujący akt w mowie będący pod darowiznę prostą, gdyż różnicę tą wydaje ośnowa aktu, dla zapisu, i oddzielne formy i skutki dla darowizn prostych, a darowizna w kontraktach małżeńskich. Wszelkie rozumowania i nastroczenia obu przepisów do obecnego przedmiotu nie

---

a Fragment od „Uciążliwości” do „Trybunału” w oryginale podkreślony.

b Wyraz niezbyt czytelny.

c Wyraz niezbyt czytelny.

d Wyraz niezbyt czytelny.

e Wyraz niezbyt czytelny.

odnoszących się, nie zdołają osłabić wyraźnego prawa, że darowizny przez akt małżeński nie są odwoławalne dla braku akceptacji. Do tego należy zawsze związkowo uważać artykuły prawa, to jest art. 1394, art. 1087 i 1082 KC. Na próżno usiłując Appelujący w tym świetle wysławić swą sprawę, odwołując się do słuszności, żeby nie był z majątku swego przez wdowę po jego synu uszczuplonym. Bo też właśnie słuszność wymaga, aby to, co ojciec podwajał na korzyść małżeństwa, utrzymanym zostało, i aby pozostała wdowa której mąż cały dobytek przez swój nierząd<sup>a</sup>, otrzymała prawnie jakiś przykątek i środki do życia. Z zasad powyższych uprasza Appelowana o uchylenie apelacji jako bezzasadnej, zatwierdzenie wyroku a quo, i zasądzenie kosztów sporu.

[Podpis] Soświński.

Wpis.

Wyciąg wyroku 15.

Koszty tegoż z doręczeniem, stemplami i milowym 28.

Honorarium 96.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1082, 1087, 1394]

[hasła: darowizna między małżonkami, umowa majątkowa małżeńska, forma aktu notarialnego, notariusz, darowizna na wypadek śmierci]

---

a Wyraz nieczytelny.