

Komparycja Mazurkiewiczów w sprawie Marcina Pieniążka o zwrot dwóch kamienic w Krakowie przy ulicy Floriańskiej.

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1966 (d. Tryb 163), s. 59–61.

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

[s. 59]

Nr I.

Załącz. Prenotacją.

Komparycja^a

Między Urodzoną Franciszką z Poślawskich Mazurkiewiczową wraz z małżonkiem swym Urodzonym Józefem Mazurkiewiczem czyniącą, obywatelami krakowskimi, zamieszkałymi w Krakowie przy ulicy Kanonnej pod L. 124, powodami, przez Augustyna Boduszyńskiego, patrona, rezolucją prezydialną z 11 lutego rb. 1818 do Nr 281 ustanowionego z urzędu obrońcę, stawającymi z jednej, a Jaśnie Wielmożnym Marcinem hrabią Pieniążkiem, podkomorzym lwowskim, obywatelem krakowskim i wielu orderów kawalerem, zamieszkałym w Krakowie przy ulicy Floriańskiej pod L. 538, pozwanym, przez Wielmożnego Józefa Barzykowskiego, patrona, pełnomocnictwem de datto 16 marca 1818 r. zaopatrzonego, stawającym z drugiej strony. W sprawie o zwrócenie i oddanie kamienicy przy ulicy Floriańskiej pod L. 538 i 683, domów z ogrodami pod LL. 240 i 258, tudzież zapłaćcenia sum 10 000 złp i 7600 złp, tudzież ruchomości rejestrem osobnym objętych, sumę 5673 złp wynoszących, wraz z wszelkimi pobieranymi i pobierać się mogącymi użytkami, pod rygorem art. 2059 Kodeksu Cywilnego był zmuszony, tudzież aby wszelkie szkody i uszłe zyski oraz koszta prawne niniejszego sporu powrócił, następnie aby zapowiedzenia de datto 12 marca 1818 r. Wielce Wielmożnych Kajetana Bierzyńskiego, Róży z Gosławskich Czarnockiej, księcia Apolinarego Sułkowskiego, Ignacego Żukowskiego, Zapadowskiego, Schmidta, Daneckiego, Pasceńskich, Nadgrodzkich, Tomasza Sutayskiego, przez komornika Urodzonego Wojciecha Aleksandra Skórczyńskiego uskutecznione, za ważne uznane były, to wszystko wyrokiem Wysokiego Trybunału z egzekucją bez kaucji i bez względu na Oppozycję, z pozwu de datto 19 marca 1818 r.

Wysoki Trybunale !

Pozwany mieniąc się być właścicielem dóbr Woli Podłazańskiej i Ignacówki^b w cyrkule bocheńskim, w Królestwie Galicji leżących, powódkę w błąd wprowadził

a W oryginale wyraz podkreślony.

zawierając z nią kontrakt kupna sprzedaży i zamiany na dniu 1 stycznia 1817 r., stypulowawszy i odebrawszy za też dobra Wolę Podłazańską i Ignacówkę: 1° Kamienicę w Krakowie ulicy Floriańskiej pod L. 538. 2° Kamienicę w przecznicy pod L. 683. 3° Domy z ogrodami na Wesołej [s. 60] pod L. 240 i 258. 4° Z sumy posagowej 10 000 złp u Józefa Bierzyńskiego będącej. 5° Sumę 7600 złp u Wielmożnej Róży Czarnockiej na dobrach Bichniowie w powiecie krakowskim leżących hipotekowaną, jak świadczy kontrakt A, tudzież ruchomości Regestrem B wyszczególnione, a 5673 złp wartające. Powódka ze swej strony wszystkich punktów kontraktu dopełniła i tak sumy ruchomości i nieruchomości wymienione chętnie i rzetelnie w dobrej wierze i zaufaniu, na własność i w posiadanie natychmiast oddała, spodziewając się równie, iż pozwany dobra zamienione w cywilną i naturalną jej odda posesję. Lecz okropnie zawiedziona została, pozwany bowiem odebrawszy wszystko, co tym kontraktem A. było mu przyobiecane i co składało cały majątek tychże małżonków i sposób ich utrzymania z Dóbr Woli Podłazańskiej w cywilną ale nawet w naturze oddał jej posesję, i tak, aż ledwie w Ignacówce mająteczku^c szczupłym z pary zagród składającym się tymczasem znaleźli przytułek, Wola zaś Podłazańska w aktualnej posesji posesji Wielmożnego Jana Giebułtowskiego znajduje się, z której to twierdząc, iż je nabył od pozwanego, na dziedzictwo odstąpić nie chce. Już to z samej natury kontraktu sprzedaży i każdego kontraktu w ogólności, już to z różnych przepisów prawa Kodeksu Cywilnego art. 1603 i następnych, sprzedający odebrawszy w zupełności szacunek, winien jest i wydać kupującemu rzecz sprzedaną i być za nią rękojemcą; tej atoli bynajmniej nie wydał, bo kto inny trzyma własność swoją i wydać nie jest w stanie, nawet tylko posesję cywilną, gdyż sam nie jest dóbr tychże intabulowanym dziedzicem, jak świadczy rozporządzenie Cesarsko-Królewskich Sądów Szlacheckich Lwowskich z dnia 30 września 1817 do L. 17 468. C. Podług art. 1610 Kodeksu Cywilnego gdy sprzedawca nie wydaje rzeczy sprzedanej, nabywca ma prawo wyboru: zmuszenia go do oddania tejże lub do zwrócenia szacunku. Zatem powódka wnosi i doprasza się, aby pozwany do natychmiastowego oddania 1° Kamienicy w Krakowie pod L. 538 przy ulicy Floriańskiej stojącej. 2° Kamienicy w przecznicy pod L. 683. 3° Domów z ogrodami pod L. 240 i 258 [s. 61] tudzież 4° sumy 10 000 złp i 5° 7600 złp i 6° ruchomości Regestrem B. wyszczególnionych 5673 złp wartających z wszelkimi pobieranymi i pobierać się mogącymi użytkami, jako złej wiary posiadacz; na koniec do wynagrodzenia wszelkich szkód i uszłych zysków i kosztów niniejszego sporu, pod rygorem art. 2059 Kodeksu Cywilnego Wysokiego Trybunału z egzekucją bez kaucji był zmuszony^d.

Koszty prawne^e:

b W oryginale fragment od „Pozwany” do „Ignacówki” podkreślony.

c Wyraz niezbyt czytelny.

d Fragment od „bez kaucji” do „zmuszony” podkreślony.

e Fragment podkreślony.

Zapowiedzenia 17 złp
Pozew 6 złp
Wpis 180 złp
Patronowi 100 złp
Od wyjęcia wyroku 18 złp
Razem 321 złp

[Podpis] Boduszyński.

Ja, Ignacy Życki woźny upoważniony przez JW. prezesa Sądu Apelacyjnego Wolnego Miasta Krakowa, w Krakowie przy ul. Grodzkiej pod L. 117 zamieszkały, kopię niniejszego aktu Wielmożnemu Józefowi Barzykowskiemu w Krakowie przy ul. św. Anny pod L. 304 zamieszkałemu dnia 6 kwietnia 1818 r. w nieobecności Wielmożnego Barzykowskiego wręczyłem jego lokajowi Sebastianowi Figurskiemu, który podpisania odmówił. Świadczy się.

[Podpis] Ignacy Życki woźny.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1603, 1610, 2059]

[hasła: obowiązki sprzedawcy, wydanie przedmiotu sprzedaży, wydanie rzeczy ruchomych, zwrot nieruchomości, rozwiązanie umowy kupna-sprzedaży, wynagrodzenie szkód, wynagrodzenie utraconych zysków, umowa zamiany nieruchomości, Trybunał I Instancji, Sąd Szlachecki]