

Opinia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie o zapłatę
Or. Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego, sygn. WP I 57, s. 56–59
Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak

20 I 1821

[s. 56]

Posiedzenie 23

W obecności Wielce Wielmożnych Słotwińskiego¹ dziekana Wydziału Prawa, prezydującego; x. Garyckiego² x. Dubieckiego, Boduszyńskiego³, Hoszowskiego⁴, Matakiewicza⁵ – Profesorów i Doktorów Prawa.

Działo się w Krakowie przy ulicy Grodzkiej, w Kolegium Jurydycznym, dnia 20 stycznia 1821 r.

W sprawie Anastazego Siemońskiego przeciwko sukcesorom Franciszka Stancla, od wyroku w Trybunale I Instancji w dniu 20 września 1820 r., [s. 57] tudzież dwóch wyroków dnia 8 listopada i 13 grudnia r.z. w Sądzie Apelacyjnym, w przedmiocie zapłacenia ze strony Anastazego Siemońskiego na rzecz Jana Stancla 4240 złr 30 kr., a ze strony sukcesorów Stancla na rzecz Anastazego Siemońskiego o wynagrodzenie brakującego inwentarza, przy sprzedaży dóbr Nowe Dwory zaręczonego, między rekurrującym a sukcesorami Franciszka Stancla zgodnie zapadłych, przez prośbę dnia 16 listopada r.z. i 13 stycznia b.r. nr 779, dla dozwoleń wprowadzenia tej sprawy do III Instancji, do Uniwersytetu odwołującego się.

Wydział Profesorów i Doktorów Prawa zważając:

1. Iż Jan Baltazar Stancel jako cesjonariusz Joachima Stancla pozwał Anastazego Siemońskiego z mocy skryptu ręcznego przez pozwanego w dniu 18 grudnia 1818 r.

¹ Feliks Słotwiński (1788–1863) – zast. prof. w katedrze prawa natury, publicznego, narodów i ekonomii politycznej 1811; prof. tamże 1812–1817; prof. prawa natury i kościelnego 1817–1828, 1831–1833; prof. prawa rzymskiego i kościelnego 1833/34–1846/47; prof. prawa kościelnego i procedury cywilnej 1848/49–1860; dziekan Wydziału Prawa 1820/21–1822/23, 1833/34–1834/35, 1842/43, 1845/46–1847/48, 1850/51. P. Żukowski, *Profesorowie Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego*, t. II: 1780–2012, red. D. Malec, Kraków 2014, s. 482–483.

² Bonifacy Garycki (1742–1822) – w latach 1778–1780 prof. w katedrze prawa natury, narodów i prawa politycznego Szkoły Głównej Koronnej; 1780/81–1781/82 zast. prof. w katedrze prawa rzymskiego; 1782–1802/03 prof. tamże; 1784–1789 prezes Kolegium Moralnego. *Ibidem*, s. 117–118.

³ Augustyn Boduszyński (1778–1843) – w latach 1811/12–1816/17 prof. prawa kanonicznego i kryminalnego; 1817/18–1829 prof. prawa rzymskiego i feudalnego; dziekan Wydziału Prawa 1816/17–1819/20. *Ibidem*, s. 31–32.

⁴ Mikołaj Hoszowski (1778–1828) – w latach 1817/18, 1824–1828 zast. prof. w katedrze umiejętności politycznych; 1818/19–1823 prof. umiejętności politycznych; 1824 dziekan Wydziału Prawa UJ. *Ibidem*, s. 189–190.

⁵ Antoni Matakiewicz (1784–1844) – w latach 1825–1844/45 prof. prawa kryminalnego i procedury sądowej; dziekan Wydziału Prawa 1835/36–1836/37, 1839/40–1840/41; rektor UJ 1837/38–1838/39. *Ibidem*, s. 331–332.

wydanego, o zapłacenie 4240 złr 30 kr. [s. 58] w walucie wiedeńskiej, wraz z prowizją od 1816 r. zaległą; a Anastazy Siemoński przypożwał w drodze ewikcji wszystkich sukcesorów śp. Franciszka Stancla o wynagrodzenie mu brakującego inwentarza, przy sprzedaży dóbr nowe Dwory podanego, w ilości 3328 złr 31 kr., a następnie danie miejsca kompensacji tej sumy z wierzytelnością przez Stancla wymaganą, i nakazanie ekstabulacji ukrytych na dobrach Nowe Dwory długów.

2. Iż sądy obydwóch instancji przysądziły Stanclowi żadaną należność od Siemońskiego, a tegoż z pretensją żadanego wynagrodzenia brakującego inwentarza, z powodu, że tego niczym nie dowodził, oddaliły.

3. Iż Siemoński złożonymi aktami inwentarza, detaksacji i licytacji udowodnił, iż ma prawo do odebrania bydła i sprzętów gospodarskich temiż objętych, zaprzeczał zaś, aby je wszystkie odebrał, a ekstraktem tabularnym dowodził, że zapłaciwszy Stanclom szacunek aż do 4240 złr 30 kr., znajduje hipotekę długu 4324 złr sobie nie przekazanego; zatem domagał się stosownie do art. 1653 Kodeksu Cywilnego i § 171 Cz. III Kodeksu Galicyjskiego, ażeby od zapłacenia resztującego szacunku aż do ekstabulacji [s. 59] wspomnianego ukrytego długu był uwolnionym. Przeciwnie zaś, sukcesorowie Stancla niczym jego wniosków nie odparli, a tak obydwie sądy wyrokując w tej sprawie obraziły art. 1315, 1615, 1653 Kodeksu Cywilnego i 171, 149, 187 Cz. III Kodeksu Galicyjskiego.

Z tych powodów Wydział Profesorów i Doktorów Prawa uznaje, iż w niniejszej sprawie ma miejsce odwołanie się do III Instancji.

[Podpisy] Słotwiński, Jankowski.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona art. 1315, 1615, 1653; Kodeks Zachodnio-Galicyjski z 1797 r. cz. III, art. 149, 171, 187]

[hasła: spadkobiercy, zapłata, cesja, przypożwanie, ewikcja, kompensacja, ekstabulacja, detaksacja, licytacja, wykonanie zobowiązania, wydanie rzeczy, hipoteka, zamiana, przynależność]