

Wyrok Trybunału I Instancji Wolnego Miasta Krakowa w sprawie o separację majątku

Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. Tryb 191, s. 1253–1255

Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak

22 XII 1827

[s. 1253]

Trybunał Pierwszej Instancji, Wydział Pierwszy

Obecni: Mąkowski – prezes, Dydyński, Habowski – sędziowie, Kulickowski – pisarz, Bartynowski – prokurator

Wydał wyrok następujący.

Działo się w Krakowie, w domu władz sądowych, na audyencji publicznej Trybunału Pierwszej Instancji Wolnego, Niepodległego i Ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu dnia 22 grudnia 1827 r.

Między panią Marianną z Majewskich Laśkiewiczową, sędownie do działania przeciw mężowi swemu panu Wincentemu Laśkiewiczowi upoważnioną, w Krakowie w Rynku Głównym pod liczbą 265 zamieszkałą, powódką, przez pana Adama Krzyżanowskiego adwokata O.P D., stawającą, z jednej, a panem Wincentym Laśkiewiczem, obywatelem Wolnego Miasta Krakowa, powódki małżonkiem, w Krakowie pod liczbą 265 w Rynku Głównym mieszkającym, pozwanym, przez pana Jana Bąkowskiego adwokata stawającym, z drugiej, tudzież panią Teklą z Milewskich Laśkiewiczową, pana Ignacego Laśkiewicza obywatela Miasta Krakowa małżonką, interwientką, w Krakowie przy ulicy Floriańskiej pod liczbą 550 zamieszkałą, przez pana Stanisława Boguńskiego adwokata stawającą, z trzeciej strony

W sprawie o separację majątku, z pozwu dnia 8 października 1827 r. doręczonego, na audyencję Trybunału wprowadzonego. Po przywołaniu sprawy z wokandy sumarycznej i zapisaniu komparycji, [s. 1254] adwokat powódki wniósł żądanie pozvem objęte, jak następuje: pisać z pozwu od słów: „Możni wierzyciele” itd., aż do słów: „był obowiązany”. Na takowe żądanie powódki adwokat pani Tekli Laśkiewiczowej przedstawił interwencję w tej osnowie: pisać interwencję od słów: „W. Tekla Laśkiewiczowa” etc. aż do końca. Adwokat zaś pana Wincentego Laśkiewicza pozwanego oświadczył, iż się zgadza z żądaniem powódki. Po czym na przedstawioną interwencję przez adwokata pani Tekli Laśkiewiczowej, adwokat powódki pani Marianny Laśkiewiczowej odpowiedział: pisać odpowiedź od słów: „Wniesiona interwencja” itd. aż do końca.

Trybunał wysłuchawszy sporów stron, po danym wniosku Urzędu Publicznego. Zważywszy, że według art. 1443 KC do dozwoleń oddziału majątku potrzebne jest rozpoznanie, czy zachodzi niebezpieczeństwo zwrotu posagu.

Gdy dla założonej przez wierzycielkę, panią Teklę z Milewskich Laśkiewiczową, interwencji potrzebne jest rozpoznanie wniesionej ilości posagu, który powziął pan Wincenty Laśkiewicz dla ocenienia, czy zachodzi niebezpieczeństwo utraty tegoż lub nie? Gdy w tym porządku pani Marianna Laśkiewiczowa nie pokłada dokumentów, które by okazywały, wiele posagu miała, albowiem roboracja intercyzy przed aktami miejskimi krakowskimi, dnia 11 XII 1775 r. zrobiona, ilości posagu w sobie nie obejmuje; jak również, kwit [s. 1255] w skutku tejże intercyzy, tegoż dnia, przez pana Wincentego Laśkiewicza zeznany. Gdy z oświadczenia względem podziału majątku przez ojca p. Marianny Laśkiewiczowej w dniu 30 IV 1797 r. zrobionego również wyczytać się nie daje, aby jakąś sumę p. Wincenty Laśkiewicz tytułem posagu do rąk swoich powziął. Gdy na koniec z pokładanego testamentu Aleksandra Moszczeńskiego nie masz jeszcze dowodu, czyli legat przez tegoż pani Mariannie Laśkiewiczowej w kwocie 100 # zrobiony, przez pana Wincentego Laśkiewicza odebrany został.

Przeto Trybunał stanowi, iż pani Marianna Laśkiewiczowa w celu wyjednania oddzielenia majątku, winna wpierw udowodnić ilość posagu, i innych jakichkolwiek wniosków swoich przez p. Wincentego Laśkiewicza odebranych. Koszta zawieszają się. Osądzono w trzeciej instancji, opłatę wpisu 6 złp zatwierdzając.

[Podpisy] Mąkowski, Kulickowski–Pisarz

Zalecamy i rozkazujemy etc.

[cytowane przepisy: Kodeks Cywilny Napoleona, art. 1443]

[hasła: Trybunał I Instancji, prezes sądu, strona powodowa, strona pozwana, interwenient, adwokat, oddzielenie majątku, posag, roboracja, intercyza, podział majątku, testament, legat, koszty sądowe]