

Interwencja w sprawie Laśkiewiczowej o separację majątku**Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. Tryb 191, s. 1261–1263**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak**[s. 1261]**

Interwencja ze strony Tekli Laśkiewiczowej przeciwko Mariannie Laśkiewiczowej.

Wysoki Trybunale!

Wielmożna Tekla Laśkiewiczowa, wierzycielka tak Marianny Laśkiewiczowej, jak również i jej męża Wincentego Laśkiewicza, mając prawo swych sum wyrzetelnione przeciwko obojgom małżonkom Mariannie i Wincentemu małżonkom: a) Już to z akt urzędowych, na mocy których zrobiła zajęcie wszelkich ruchomości w domu pod L. 265 znajdujących się, a to w 1825 r.; b) Już to z wyroków prawomocnych Wysokiego Trybunału de datto 30 sierpnia 1825 r., Sądu Apelacyjnego dnia 29 listopada 1825 r. i Sądu III Instancji de datto 26 stycznia 1826 r., przyznających prawo Wielmożnej Tekli Laśkiewiczowej poszukiwania swej należytości na wszelkim ruchomym majątku i przychodach w całości z nieruchomości w tym Kraju znajdujących się; niemniej c) Z kontraktu notarialnego de datto 26 lipca 1826 r. między Wielmożną Teklą Laśkiewiczową a Marianną Laśkiewiczową sporządzonego, o mieszkanie w domu po Nr 265. W tym rzeczy stanie Wielmożna Tekla Laśkiewiczowa wnosi, iż gdy wyrokami powołanymi Wielmożna Marianna Laśkiewiczowa nic więcej nie ma sobie zasądzonym, jak połowę szacunku kamienicy Nr 265 i dworku Nr 117, zaś Wielmożnej Tekli Laśkiewiczowej, **[s. 1262]** dopóki małżeństwo trwać będzie między Wincentym Laśkiewiczem a tąż Wielmożną Marianną, przyznane jej przychody, i z tej drugiej połowy, niemniej na ruchomościach prawo poszukiwania swych sum; przeto pod pozorem separacji, przedmioty ulegające satysfakcji zupełnej sum 4108 złr 13 kr. w cwancygierach i 25 382 złp 24 gr. w monecie pruskiej kurant nie mogą być wyłączone, bo Wielmożna Tekla Laśkiewiczowa ma już prawo nabyte i posiada wyroki prawomocne, które dziś już w żadnej drodze i pod żadnym pozorem nie mogą być zniesione. Stąd dalej płynie, że inszego rozdziału majątku Wielmożna Marianna Laśkiewiczowa nie mogłaby żądać nad orzeczenie wyroków prawomocnych; a jeżeli co do innych funduszków, tych winna podać konsygnację. Lecz żądanie jest ogólne i nie wiadomo, do jakich funduszków odnosić się ma. Akta składane przez Wielmożną Mariannę Laśkiewiczową nic więcej nie dowodzą, nad przytoczone zwyż okoliczności. Żadnego nieładu nie wykazują, ani wystawienia na niebezpieczeństwo posagu, gdy tego ani natura, ani ilość, ani uszczerbek nie wykazują. Więc nie ma powodów do separacji, bo odpowiedzialność za długi jednego za drugiego małżonka, nie czyny jednego z nich, lecz samo prawo zrządza. A zatem iżyliby Wysoki Trybunał znalazł powody do separacji i tę orzekł lub nie ? Wielmożna Tekla Laśkiewiczowa w pierwszym lub **[s. 1263]** drugim przypadku zawsze uprasza Wysokiego Trybunału

o utrzymanie jej z prawami nabytymi przez wyroki prawomocne, do wszelkich funduszków samego Wielmożnego Wincentego Laśkiewicza, a wszelkich przychodów z majątku samej Wielmożnej Marianny Laśkewiczowej i majątku ruchomego, aż do zupełnej satysfakcji należytości z akt urzędowych wypływającej.

[Podpis] Boguński.

Kopię tej interwencji i inne allegata odebrałem 18 grudnia 1827 r.

[Podpis] A. Krzyżanowski.

[hasła: zajęcie ruchomości, akt notarialny, separacja majątkowa, posag, nieład w interesach, zagrożenie posagu]